

Protokół nr LII/09
z sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia
z dnia 28 października 2009 roku

Obecni radni wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

Nieobecni radni – Woeltz Piotr

Sesji przewodniczył **Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka.**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego 1 w godzinach od 9.00 do 17.00.

W sesji uczestniczyli:

- Andrzej Grzmielewicz - Burmistrz Miasta i Gminy w Bogatyni
- Jerzy Stachyra - Zastępca Burmistrza,
- Dominik Matelski - Zastępca Burmistrza,
- Daniel Fryc - Sekretarz Gminy,
- Bogumiła Wysocka - Skarbnik Gminy
- Krzysztof Nowicki - radca prawny
- Mirosław Drozd - radca prawny
- Piotr Janukowicz - radca prawny.

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu sesji/

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele spółek oraz gminnych jednostek pomocniczych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu sesji.

do punktu 1
Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady otworzył sesję, na podstawie listy obecności stwierdził quorum /w chwili otwarcia na sali obecnych było 16 radnych/, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

do punktu 2
Przedstawienie porządku obrad.

Porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji rady L/09 z 9.09.2009 roku
4. Przyjęcie sprawozdania Burmistrza o działaniach podjętych w I i II kwartale 2009 roku. .
5. Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał Rady Gminy i Miasta Bogatynia za I półrocze 2009 roku.
6. Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.
7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni.
8. Przedstawienie sprawozdania z działalności Ośrodka Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Pomocy Rodzinie w Bogatyni.
9. Sprawozdanie Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu znak E-II-076-VII/09/ATŚ-3 z dnia 14 września 2009 roku z przeprowadzonego sprawdzenia sposobu realizacji zadań i obowiązków prawnych wykonywanych przez Straż Miejską w Bogatyni.
10. Podjęcie uchwał:

- 10.1. w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok – *projekt nr 430/09*,
 - 10.2. w sprawie zamiany nieruchomości – *projekt nr 418/09*,
 - 10.3. w sprawie zamiany nieruchomości – *projekt nr 421/09*,
 - 10.4. w sprawie zamiany nieruchomości – *projekt nr 427/09*,
 - 10.5. w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia- *projekt nr 428/09*,
 - 10.6. w sprawie określenia na 2010 rok limitu licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką – *projekt nr 422/09*,
 - 10.7. w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/15/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni -*projekt nr 429/09*,
 - 10.8. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni - *projekt nr 426/09*,
 - 10.9. w sprawie załatwienia skargi Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni - *projekt nr 423/09*,
 - 10.10. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. naliczania opłat za zużytą wodę - *projekt nr 424/09*,
 - 10.11. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. postawienia kuchni kaflowej, remontu pokrycia dachowego oraz naprawy schodów - *projekt nr 425/09*,
11. Interpelacje i zapytania.
 12. Wolne wnioski, sprawy różne.
 13. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.
 - 13.1. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych za 2008 rok.
 14. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował że w punkcie 10 porządku obrad wystąpił błąd:

- w punkcie 10.4 jest: w sprawie zamiany nieruchomości - *projekt nr 427/09*, a powinno być: w sprawie uchylenia uchwały o zamianie nieruchomości;
- w punkcie 10.7 wystąpił błąd w numerze uchwały. Jest w uchwale Nr XIX/15/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni -*projekt nr 429/09*, powinno być XIX/156/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, tj. projekt nr 429/09;

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego projektu.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia, który wystąpił do radnych z apelem o pomoc dla jednego z mieszkańców Bogatyni. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że potrzebna kwota może przekraczać hojność mieszkańców i może nie udać się jej zdobyć. Dodał, że już rok temu rozmawiali na temat Pomocy dla Adama, jednak wszystkie metody konwencjonalne, jakie dzisiaj oferuje medycyna w naszym kraju, jak i w Europie okazały się nieskuteczne. Stan chłopca się pogorszył. Leczenie może się odbyć tylko poza granicami naszego kraju, ale jest ono bardzo kosztowne, wymaga wielu poświęceń i bardzo dużej darczyńności ze strony społeczeństwa. Cała dokumentacja medyczna chłopca,

który przebywał w Centrum Onkologii Dziecięcej we Wrocławiu została przekazana szpitalowi, który od razu podjął się leczenia. W związku z tym zaapelował do wszystkich mieszkańców, żeby jak najszybciej zebrać potrzebną kwotę. Wspominał, iż chcą rozszerzyć tę akcję nie tylko na teren naszego powiatu czy województwa, ale być może uda się ją rozszerzyć także poza granice Dolnego Śląska. Dodał, że prawdopodobnie w piątek o godz.12.00 zostanie zorganizowany łańcuch osób, które chcą pomagać i chcą się w tą akcję zaangażować. Koledzy Adama i młodzież ze szkół średnich m.in. z Liceum Ogólnokształcącego już zadeklarowała, że bardzo chętnie i z sercem podejmą się akcji. Urząd zajmie się kwestiami logistycznymi. Jednocześnie wyraził dużą nadzieję, że pomocy udzieli Policja, Straż Miejska. Trzeba pokazać, że w Bogatyni w takich sprawach mieszkańcy trzymają się razem, a w sytuacji życiowej i dramatu robią wszystko, aby wszystkich zainteresować. Dlatego bardzo serdecznie i gorąco prosi o zrozumienie i próbę znalezienia środków. Obowiązkiem mieszkańców jest zrobienie wszystkiego, aby temu młodemu człowiekowi pomoc. W czasie gdy chłopiec był zdrowy był bardzo dobrym uczniem i kolegą.

do punktu 3

Przyjęcie protokołu z sesji Rady nr L/09 w dniu 9 września 2009 roku

Przewodniczący Rady poinformował, iż radni mieli wgląd do protokołu przed sesją. Będzie on również dostępny w Biurze Rady.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /19 głosów „za”/ jednogłośnie zatwierdziła protokół z sesji nr L z 9 września 2009 roku.

do punktu 4

Przyjęcie sprawozdania Burmistrza o działaniach podjętych w I i II kwartale 2009 roku.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania?

Nie zgłoszono.

- Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /10 głosów „za”, 9 - „wstrzymujących”/- przyjęła sprawozdanie za I kwartał 2009 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji.

- Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania / 9 głosów „za”, 10 - „wstrzymujących”/- przyjęła sprawozdanie za II kwartał 2009 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu sesji.

do punktu 5

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Gminy i Miasta Bogatynia za I półrocze 2009 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają uwagi? Poinformował, że:

- Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności przejęła sprawozdanie informacyjnie;
- Komisja ds. Oświaty Kultury Sportu i Rekreacji przejęła sprawozdanie informacyjnie;

- Komisja ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych w dniu 21.10.2009 r. przejęła sprawozdanie informacyjne;
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy Techniki Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 26.10.2009 r. przejęła sprawozdanie informacyjne.

Następnie oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczykiemu**, który zapytał o Uchwałę w sprawie podjęcia działań mających na celu nawiązanie partnerskiej współpracy pomiędzy Bogatynią a rumuńskim miastem Turceni. Jest napisane, że to jest w trakcie realizacji. Wiceprzewodnicząca Elżbieta Niczyporuk interpelowała do burmistrza, pytając na jakim etapie jest ta umowa? On sam był akurat z delegacją Solidarności w tym mieście. Miasto to jest zdziwione, że niema do dnia dzisiejszego ze strony Bogatyni konkretniej odpowiedzi co do zaproponowanej współpracy między tymi miastami. Radni na sesji podjęli uchwałę inicjującą, która zobowiązywała burmistrza aby omówić temat tej współpracy. Do dnia dzisiejszego nie zostało to zrobione. Dodał, że już raz delegacja z tego miasta wybierała się do Bogatyni i niestety do tej wizyty nie doszło, dlatego że nie jest to uregulowane. Stwierdził, że będąc w tym mieście i rozmawiając z burmistrzem miasta Turceni, który swego czasu był już naszym gościem, całkiem inaczej wyobrażał sobie realizację takiej umowy i rozpoczęcie tych działań. Dlatego pyta jak ta uchwała wygląda w trakcie realizacji?

Następnie zapytał o sprawę związaną z pismem, które otrzymali radni - pismo kierowane było do burmistrza z Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie było napisane, że burmistrz nie przedstawił w obowiązującym terminie wyjaśnień związanych z kontrolowanymi jednostkami: GZMK i MZGK. Dodał, że na komisji budżetowej miesiąc temu omawiali tą sytuację i protokoły. Komisja ds. budżetu zwracała uwagę, iż szybko należy podjąć jakieś rozmowy z burmistrzem w celu wyjaśnienia, jak to dalej ma funkcjonować i udzielenia odpowiedzi Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wówczas na komisji Dyrektor MZGK odpowiedział, że jest jeszcze czas i zdążą. Okazuje się, że nie zdążyli i Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej ponagla, chcąc uzyskać wyjaśnienia. Stwierdził, że również na poprzedniej sesji rada omawiała protokoły RIO i NIK-u i radni oczekiwali wyjaśnień od burmistrza dotyczących tych, które zostały przekazane do RIO. Do dnia dzisiejszego nie otrzymali tych wyjaśnień. Radny zapytał czy z tym będzie tak samo, jak z odpowiedziami na wniosek Komisji budżetowej dotyczący umów zleceń, na które również nie otrzymał odpowiedzi, a padały deklaracje na poprzedniej sesji, że pisemnie taką odpowiedź otrzyma?

Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz stwierdził, że faktycznie przyjęte zostały listy intencyjne, które mówiły o tym, iż jest wola współpracy. Natomiast, gmina Bogatynia została postawiona przed faktem, iż do Bogatyni wybiera się bardzo duża grupa z Rumunii - ok. 40 osób. Burmistrz uznając, że w sytuacji, gdy nie ma porozumienia (a takie porozumienie partnerskie musi być) gmina Bogatynia nie może wziąć na siebie kosztów związanych z pobytem tak dużej grupy. W sytuacji, gdyby burmistrz podjął taką decyzję, to zostałby dziś zapytany, dlaczego wydatkował z kasy miejskiej określoną ilość środków na organizację pobytu 40-sto osobowej grupy, kiedy nie posiada porozumienia partnerskiego między miastami. Z kolei informację, że ta grupa wyjeżdża otrzymał na kilka dni przed ich przyjazdem. Dzwoniła pani, która pełni rolę tłumacza i oświadczyła, że grupa 40 osób delegacji rumuńskiej jest gotowa i praktycznie wsiada do autobusu. W tej sytuacji musiał skorzystać z porady prawnej. Ponieważ w sytuacji, kiedy nie było podpisane porozumienie, nie mógł obciążyć gminy kosztami wynikającymi z tego pobytu. Po drugie równocześnie wysłana została do Turceni prośba o to, żeby przedstawili własny projekt porozumienia między miastami. Delegacja rumuńska była w Bogatyni dwa razy. Faktycznie była taka wizyta podczas której był również burmistrz tego miasta. Do tego wstępnego porozumienia, tj. listu intencyjnego gmina Bogatynia się przygotowała, została dana propozycja. Miało to

miejsce w sobotę, dzień wolny od pracy. Było bardzo wiele poprawek. To co radni otrzymali na sesję, to był materiał w znacznej mierze przerobiony i poprawiony. Strona rumuńska miała wiele zastrzeżeń. Cechowała ich bardzo duża ostrożność w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji. Nie chcieli na chwilę obecną do niczego się zobowiązać. W związku z tym burmistrz zaproponował (po uchwale, która została podjęta, jako uchwała intencyjna), że skoro dwukrotnie odbyła się w Bogatyni wizyta - pomijając jednocześnie fakt udziału w wizytach, które organizowała kopia - że należałoby, aby teraz kolejna wizyta odbyła się w Rumunii. I to nie w grupie 40-sto osobowej, ale w gronie gdzie będzie obecny np. Przewodniczący Rady, ktoś z Komisji Edukacji, przedstawiciele Rady, a także burmistrz i fachowa pomoc urzędu czyli grupa 5-6 osób. W tym gronie uzgodniono by treść wzajemnego porozumienia. Jednak w momencie kiedy otrzymał telefon z Rumunii, nie był obecny w Bogatyni. Rozmawiał z panią Jadzią, która pełni rolę tłumacza i oświadczył, że nie widzi takiej możliwości, gdyż najpierw musi posiadać porozumienie, które będzie obejmować współpracę w dziedzinie edukacji, kultury w każdym możliwym zakresie. Ściśle musi tam być określone, jakie grupy młodzieży jadą tam, a które przyjeżdżają do Bogatyni, również liczbowo, żeby na tej współpracy była obopólna korzyść. Stąd też wynikała jego decyzja, że nie zgodził się na to bez zgody Rady, bo na dzień dzisiejszy nie na takiej zgody. Zgodą byłoby przyjęcie uchwały o wzajemnej współpracy. Strona rumuńska nie zaprosiła delegacji Bogatyni do Turceni, mimo, iż sugerował, aby udać się tam i uzgodnić treść wspólnego porozumienia. Zobowiązał się też, że przedstawi to Radzie, która jeżeli podejmie stosowną uchwałę, to możliwe będzie opracowanie harmonogramu wzajemnych wizyt, wymiany młodzieży. Jest to logiczne. Natomiast jeśli chodzi o kwestię zakładów i spółek, a zwłaszcza Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego, to odbyły się trzy posiedzenia Walnego Zgromadzenia Spółki. W tym przypadku Walne Zgromadzenie jest jednoosobowe. Nieco odmienne zalecenia trafiły do spółki i nieco odmienne do urzędu. A jest kwestia taka, żeby w miarę spójnie skonstruować odpowiedź do RIO, zarówno ze strony spółki jak i urzędu, który jest organem właścicielskim. Pomimo różnych koncepcji rozwiązania tego, nie jest w stanie odpowiedzieć czy będą miały miejsce jakieś radykalne zmiany, jeśli chodzi o Gminny Zarząd. Jest przeciwnikiem radykalnych rozwiązań likwidacji czy łączenia. Gminny Zarząd można uratować i jeżeli jest taka szansa, to w tym kierunku trzeba iść. Takie jest jego przekonanie.

Następnie głos zabrała **Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka**, która powiedziała, że jeśli chodzi o odpowiedź na pismo RIO, to zarówno GZMK jak i MZGK odpowiedziało w terminie na zalecenia, które te podmioty otrzymały. Burmistrz otrzymał pismo w sprawie podjęcia działań zarówno ze strony właściciela GZMK jak i MZGK. W piśmie tym Regionalna Izba Obrachunkowa nie wskazała terminu, w jakim trzeba odpowiedzieć. Do podjęcia są bardzo trudne decyzje. Czekano na sprawozdanie za trzy kwartały, aby zorientować się w sytuacji finansowej gminy, czy będzie możliwe jeszcze w tym roku przekazanie środków finansowych, zarówno do Spółki na pokrycie straty - jest to kwota w wysokości 800 000,00 zł., jak i do Zakładu Budżetowego na wyposażenie zakładu w niezbędne środki trwałe. Dodała, że chcieli bardzo konkretnie odpowiedzieć RIO, stąd zwłoka. Poinformowała, że czekają w tej chwili na opinię prawną dotyczącą zakresu działalności, jakie prowadzi spółka. Wystąpiły tutaj różne, niezgodne opinie prawne. W związku z tym poproszono o jeszcze jedną poradę prawną. W przyszłym tygodniu tą opinię otrzymają. W przyszłym tygodniu też odpowiedzą RIO na zalecenia dotyczące Zakładu Budżetowego i spółki GZMK. Prawdopodobnie w odpowiedzi przekażą informację, że będą się starali pokryć stratę w spółce kwotą 800 000, 00 zł. w budżecie 2010 roku. Środki na niezbędne wyposażenie zakładu budżetowego też będą możliwe do przekazania dopiero w przyszłym roku. Kwota tutaj nie jest jeszcze określona.

Kolejną bardzo ważną kwestią jest siedziba zakładu budżetowego. W tej chwili analizowana jest możliwość przeniesienia Zakładu do samodzielnej siedziby. Jest tych propozycji kilka, m.in. byłe Gimnazjum. Tak więc w przyszłym tygodniu ta odpowiedź zostanie RIO udzielona i radni otrzymają tą odpowiedź do wiadomości również w przyszłym tygodniu.

Radny Stanisław Goszczycki stwierdził, że zwlekanie z tą odpowiedzią nie było dobrym posunięciem, dlatego, że można byłoby uniknąć tego pisma. RIO oczekiwała w ogóle informacji, może faktycznie nie tak konkretnej. Bo jeżeli nie wiadomo gdzie będzie siedziba MZGK, nie wiadomo w jaki sposób będą uregulowane pozostałe wątpliwości, to należałoby tylko poinformować RIO, że nad tymi tematami się pracuje.

Następnie powrócił do tematu współpracy z miastem Turceni. Z informacji jakie otrzymał będąc w tym mieście, wynikało iż autobus szykował się na wyjazd, dlatego, że takie zaproszenie ze strony Bogatyni otrzymał. Nie pakowaliby się i nie organizowali całego wyjazdu, gdyby strona bogatyńska ich nie zapraszała. Poza tym burmistrz miasta Turceni, nie wykluczał takiej możliwości, że niewielka delegacja mogłaby pojechać i tam u nich na miejscu wszystkie szczegóły dotyczące umowy omówić. Stwierdził, że żaden projekt umowy nie jest przez nikogo chyba opracowywany. Wspomniał też, iż dopytywał się co dzieje się z odpowiedzią na wniosek komisji budżetowej z kwietnia bieżącego roku. Ponawiał go na poprzedniej sesji i miał to otrzymać na piśmie. Do dnia dzisiejszego żadnej odpowiedzi nie otrzymał.

Przewodniczący Rady oddał głos **Sekretarzowi Gminy**, który powiedział, że taka odpowiedź jest szykowana. W tej chwili całość wniosku została przekazana radcy prawnemu, który analizuje kwestie związane z zakresem w jakim można udzielić informacji. Są to umowy cywilnoprawne i nie chcieliby się narazić na zarzut udostępniania informacji, które objęte są tajemnicą. Niebawem zostanie udzielona komisji stosowna odpowiedź.

Przewodniczący Rady nawiązał do tego co powiedział radny Stanisław Goszczycki, czyli odpowiedzi na temat wniosków pokontrolnych z kontroli RIO w urzędzie. W dyskusji podczas poprzedniej sesji radni uzyskali informację, że wysłana została odpowiedź do RIO w dniu 20 września. Radni nie mają tej odpowiedzi do dzisiaj, dlatego prosi o dostarczenie tych dokumentów.

Następnie **Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił obrady. Na sali znajdowało się 18 radnych. Poinformował, że są w punkcie 5 tj. przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał Rady Gminy i Miasta Bogatynia za I półrocze 2009 roku. Zapytał czy radni mają uwagi do tego punktu?
Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Gminy i Miasta Bogatynia za I półrocze 2009 roku.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /5 głosów „za”, 12 -„wstrzymujących”, 1 głos „przeciw”1 przyjęła sprawozdanie za półrocze 2009 roku.

do punktu 6
Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.

W imieniu Bractwa Ziemi Bogatyńskiej głos zabrał **Pan Wojciech Kulawski**, który poruszył temat Parku Miejskiego im. Karola Augusta Preibischa. Nadmienił, iż po uroczystości w parku podczas drugiej części piątkowych uroczystości w klubie Jubilat spotkali się ostatni mieszkańcy Reichenau i pierwsi mieszkańcy Bogatyni. Dodał, że kiedy po raz pierwszy o swoim pomysle powiedział mu Pan Janusz Sontowski, był on pełen wątpliwości. Przeraziła go organizacja tego spotkania. Ale w końcu udało się zorganizować to przedsięwzięcie i zaproszeni goście przyjechali i to w znacznej sile. Poinformował, że wszystkim zaskoczyło zakończenie uroczystości, podczas którego wystąpiła jedna z pań, która stwierdziła, że mają już swoją „nową ojczyznę”, pogodzili się z tamtym, bardzo odległym czasem i chcą się spotkać za rok. Takie zachowanie ze strony gości zostało spowodowane decyzją radnych o nadaniu parkowi imienia Karola Augusta Preibischa, za co im podziękował.

Przewodniczący Rady dodał, że faktycznie była wyjątkowa uroczystość, jakiej jeszcze na tym terenie nie było.

do punktu 7
Przedstawienie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni.

Sprawozdanie z działalności OPS stanowi załącznik nr 8 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali materiał z Ośrodka Pomocy Społecznej. Sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych. Komisja w wyniku głosowania /4 głosy – „za”, jednogłośnie bez uwag/ przyjęła sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni za 2008 rok.

Następnie głos zabrała **Pani Grażyna Nowiczuk - Zastępca Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej**, która poinformowała, że świadczenia z Pomocy Społecznej udzielane są na podstawie Ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o Pomocy Społecznej oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Wnioskodawca nabywa prawo do świadczenia z Pomocy Społecznej po spełnieniu określonych przesłanek. Tymi przesłankami są: kryterium dochodowe, które dla osoby samotnej wynosi 477,00 zł., dla osoby w rodzinie - 351,00 zł oraz wystąpienie określonej dysfunkcji w postaci: długotrwałej choroby, niepełnosprawności, bezrobocia czy wielodzietności. Dochodem wnioskodawcy są wszystkie świadczenia bez względu na tytuł i źródło ich pozyskania po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne, podatku. Od dochodu rodziny nie odlicza się wydatków rodziny, wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania czy zakupem leków, innych wydatków, które rodzina ponosi. Świadczenia pieniężne mają charakter fakultatywny bądź obligatoryjny. Część świadczeń z tytułu przepisów ustawy przysługuje, pozostałe można przyznać w zależności od indywidualnej sytuacji wnioskodawcy. W szczególnych wypadkach osoba, która nie spełnia kryterium dochodowego może również otrzymać pomoc finansową pod warunkiem zwrotu tego świadczenia albo też i bezzwrotnie. Świadczenia z pomocy społecznej przyznawane są na wniosek osoby ubiegającej się, ale mogą też zostać przyznane z urzędu. Następuje to po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zebraniu pełnej dokumentacji i wydaniu decyzji administracyjnej. Na przestrzeni 2008 roku z różnych form pomocy społecznej skorzystało 1197 gospodarstw domowych, liczących łącznie 2762 osoby, co stanowi 10,85% mieszkańców gminy Bogatynia. Charakterystykę gospodarstw domowych oraz powody

udzielenia pomocy przedstawia tabela nr 1 do sprawozdania ośrodka. Z przedstawionych danych wynika, iż dominującym problemem osób korzystających z pomocy jest: bezrobocie, długotrwała choroba i niepełnosprawność. Typy gospodarstw domowych korzystających z pomocy wyglądają następująco: w zdecydowanej większości są to jednoosobowe gospodarstwa domowe, rodziny niepełne, rodziny wielodzietne, a także rodziny emerytów i rencistów. Realizacja świadczeń ustawy o pomocy społecznej obejmuje zadania zlecone gminie i zadania własne. Na świadczenia zlecone z pomocy społecznej wydano kwotę 655 034,00 zł, w tym na zasiłki stałe 611 673,00 zł. Udzielono pomocy dla 179 osób. Średnia wysokość zasiłków wynosiła 338,31 zł. Na specjalistyczne usługi opiekuńcze, które świadczone były dla 4 osób wydano kwotę 43 351,00 zł. Ponadto opłacano składkę na ubezpieczenie zdrowotne dla 151 osób posiadających prawo do zasiłku stałego, na kwotę: 50 990,00 zł. Na realizację zadań własnych wydano kwotę 4 193 229,00 zł wraz z dotacją budżetu Wojewody na realizację programu Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania, która wynosiła 555 100,00 zł oraz na zasiłki okresowe w wysokości 973 523,00 zł. Szczegółowy sposób wydatkowania środków finansowych przedstawia tabela nr 4 do sprawozdania. Z pomocą w formie schronienia objęto 15 osób. Osoby te przebywały w schroniskach na terenie Zgorzelca i Leśnej. Świadczenia te stanowiły kwotę 53 358,00 zł. Udzielono zasiłków celowych: na opał, leki i inne potrzeby bytowe, w tym również na specjalne zasiłki celowe dla 875 gospodarstw domowych. Kwota tych świadczeń to 790 393,00 zł. Średnio jedna rodzina w roku otrzymała zasiłku celowego w granicach ok. 903,00 zł. Zasiłki okresowe udzielono dla 488 osób na kwotę 1 211 665,00 zł. Średnia wysokość zasiłku okresowego: 339,12 zł. Pokryto koszty sprawowania usług opiekuńczych dla 142 osób na kwotę 485 652,00 zł. Świadczone 35 605 godzin. Jedna osoba średni skorzystała z 21 godzin usług opiekuńczych miesięcznie. Udzielono pomocy z tytułu zdarzenia losowego, pożaru, kradzieży dla 6 gospodarstw domowych na kwotę 30 820,00 zł. Pokryto koszty pochówku dla osób bezdomnych lub nie mających rodziny – dla 10 takich osób, na kwotę 22 610,00 zł. Również pokrywano koszty pobytu osób w domach pomocy społecznej. Osób takich z terenu Miasta i Gminy na dzień 31 grudnia było 53 i pokryto koszty w kwocie 672 903,0 zł. Jednym z priorytetowych zadań realizowanych przez ośrodek było zapewnienie osobom uprawnionym pomocy w zakresie dożywiania. Pomoc ta realizowana była w ramach programu Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania, a mogła być przyznawana osobom i rodzinom, których dochód przekraczał 150% wymienionego na wstępie kryterium dochodowego. Pomocą w zakresie dożywiania objęto 1493 osoby na kwotę 925 828,00 zł. Liczba osób, która korzystała z posiłków wynosiła 1 314, a świadczenie to realizowano w formie: 1 dania gorącego dla osób dorosłych, dzieci nie uczęszczających do szkół i przedszkoli, całodziennego wyżywienia w żłobku i przedszkolu, pełnego obiadu dla dzieci w szkołach, a także udzielano zasiłków celowych dla 229 osób w przypadku osób, które okazywały zaświadczenie lekarskie o przeciwwskazaniu do spożywania posiłków w punktach zbiorowego żywienia. Posiłki wydawane są w szkołach, przedszkolach i 4 punktach wydawania posiłków na terenie miasta. Posiłki wydawane są na podstawie decyzji administracyjnej. Szczegółowy sposób wydatkowania przedstawia tabela nr 3 do sprawozdania. Na posiłki przeznaczono kwotę 828 543,00 zł, na zasiłki celowe 72 813,00 zł. Na pomoc społeczną w gminie Bogatynia w roku 2008 przeznaczono kwotę 4 823 791,00 zł.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania do tego materiału.
Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni z rok 2008.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania / 20 głosów „za” – jednogłośnie/ przyjęła sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni za rok 2008.

do punktu 8

Przedstawienie sprawozdania z działalności Ośrodka Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Pomocy Rodzinie w Bogatyni.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady oddał głos **Specjaliście ds. Przeciwdziałania Narkomanii - Sylwii Puta – Świercz**, która poinformowała iż wcześniej sprawozdanie było omawiane na Komisji Zdrowia. Bogatyński Ośrodek Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pomocy Rodzinie oferuje pełny program terapii odwykowej. Obejmuje on zapewnienie usług terapeutycznych dla osób uzależnionych od alkoholu. Osoby uzależnione mają możliwość uczestniczenia w terapii odwykowej 2 dni w tygodniu, tj. we wtorki i w czwartki. Dodała, że godziny popołudniowe grup terapeutycznych zostały zmienione, przez to, że mają wówczas większość osób korzystających z usług. Od godz. 15:00 do godz. 20:00 odbywają się zajęcia terapeutyczne. Świadczenie usług terapeutycznych dla rodzin osób uzależnionych, czyli współuzależnionych, odbywa się w środy, także w godzinach popołudniowych. Codziennie w godzinach pracy urzędu istnieje możliwość uzyskania porady z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych. Po informacji można zgłaszać się zarówno osobiście, jak i telefonicznie. Osoby z problemem narkomańskim mogą w godzinach pracy urzędu zgłosić się po informacje i pomoc do punktu informacyjno-konsultacyjnego do spraw przeciwdziałania narkomanii. Konsultacje indywidualne psychologa, specjalisty terapii uzależnień odbywają się raz w tygodniu, tj. we wtorek w godz. 17:30-19:30. W 2009 roku w obozach terapeutyczno-rozwojowych dla osób uzależnionych i współuzależnionych, klientów Ośrodka Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pomocy Rodzinie uczestniczyło ok. 50 osób. Przy Ośrodku Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pomocy Rodzinie działa grupa wsparcia oraz grupa AA dla osób uzależnionych. Organizacja przez klientów ośrodka corocznej uroczystości wigilijnej, to są rodziny a także dzieci tych osób. W ramach Ośrodka Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pomocy Rodzinie działa także Punkt Interwencji Kryzysowych dla ofiar przemocy w rodzinie. Koordynuje on współpracę pomiędzy instytucjami zajmującymi się bezpośrednio lub pośrednio pomocą ofiarom przemocy domowej, tj. Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Ośrodkiem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Policją, Strażą Miejską, Ośrodkiem Pomocy Społecznej, Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną, Zespołem Opieki Zdrowotnej. Bogatyński Punkt Interwencji Kryzysowej jest członkiem Ogólnopolskiego Porozumienia Osób i Organizacji, które pomagają ofiarom przemocy w rodzinie – Niebieska Linia. Przedstawiciele wyżej wymienionych instytucji tworzą także Zespół Interwencyjny do Spraw Pomocy Rodzinie. W zgłoszonych przypadkach członkowie zespołu spotykają się z osobami zainteresowanymi, tzn. np. z uczniem, jego rodzicami, pedagogiem szkolnym i zgodnie z kompetencjami próbują doprowadzić do rozwiązania sytuacji kryzysowej. Takie spotkania są raz w miesiącu, we wtorek w godzinach pracy. Pracownicy Punktu Interwencji Kryzysowej dla ofiar przemocy w rodzinie pełnią dyżury w trakcie, których ofiary przemocy domowej mają możliwość osobiście lub telefonicznie zgłosić się ze swoimi problemami. W 2009 roku takich interwencji było ok. 130. Interwencje w sytuacjach przemocy w rodzinie rzadko mają charakter jednorazowej porady. Rozwiązywanie tych problemów wymaga z reguły włączenia w ten proces instytucji takich jak: Policja, Ośrodek Pomocy Społecznej. Konieczne bywa uzyskanie pomocy prawnej. Osoby dyżurujące pomagają pisać różnego rodzaju pisma, zgłoszenia, pozwы sądowe, itp. Pracownicy Punktu Interwencji Kryzysowej w uzasadnionych przypadkach uczestniczą także w wizytach, interwencjach domowych wspólnie z

przedstawicielami Ośrodka Pomocy Społecznej i Policji. W ramach gminnego programu realizowanych jest wiele działań w zakresie profilaktyki uzależnień skierowanych do młodzieży szkolnej i rodziców. Celem programów profilaktycznych realizowanych w bogatyńskich szkołach jest dostarczenie podstawowych wiadomości o środkach uzależniających, takich jak: papierosy, alkohol, narkotyki oraz nauka umiejętności życiowych ułatwiających życie bez alkoholu. Młodzież w trakcie tych zajęć dyskutuje także o zagrożeniach cywilizacyjnych, kulturowych związanych m.in. z sektami czy też subkulturami młodzieżowymi. Rodzice uczą się rozpoznawać zagrożenia i sposoby przeciwdziałania im. Tematem zajęć profilaktycznych jest także przeciwdziałanie zachowaniom agresywnym i nauka umiejętności konstruktywnego radzenia sobie ze złością.

Do dnia 30 września ośrodek zrealizował następujące programy profilaktyczne::

- ośrodek brał udział w Ogólnopolskiej Kampanii Profilaktycznej „Zachowaj Trzeźwy Umysł”. Bardzo aktywnie działała tutaj szkoła w Działoszynie
- od 2007 roku prowadzona jest cały czas kampania skierowana do młodzieży szkół gimnazjalnej, ponadgimnazjalnej – „Cięża bez alkoholu”
- odbyło się też szkolenie dla nauczycieli i pedagogów szkół podstawowych Miasta i Gminy Bogatynia dotyczące programu profilaktycznego dla uczniów pod nazwą „Cukierki”. Było to dwudniowe szkolenie na terenie Bogatyni, spektakle o charakterze profilaktycznym realizowane we wszystkich szkołach gminy
- odbyło się też szkolenie na zaproszenie Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie
- programy profilaktyki uzależnień przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zapobiegania narkomanii realizowane wśród uczniów i rodziców przez pracownice Punktu Interwencji Kryzysowej.

Ośrodek finansuje także działania profilaktyczne w świetlicy opiekuńczo – wychowawczej w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Bogatyni. Ośrodek Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pomocy Rodzinie zajmuje się monitorowaniem zagrożeń alkoholowych i innych zagrożeń społecznych na terenie gminy. Badania diagnostyczne obejmują młodzież szkolną, dorosłych mieszkańców gminy oraz dane z instytucji gminnych. Otrzymane dane przedstawione są w formie raportów. Raporty otrzymują władze gminy, radni oraz instytucje i osoby działające w obszarze rozwiązywania problemów społecznych. Takie badania wykonuje się co 3 lata. Okres wakacyjny pozwoli opracować kolejny taki raport. Inne działania jakie wykonuje ośrodek to m.in: współpraca z Komisariatem Policji w Bogatyni - wydrukowane zostały ulotki promujące ośrodek oraz zawierający informacje o wszystkich dzielnicowych. Prowadzona jest również akcja, gdzie kontrolowana jest sprzedaż alkoholu w kontekście przestrzegania zakazu sprzedaży alkoholu nieletnim. Zakupiono alkotesty i narkotesty dla szkół i Komisariatu Policji. Ośrodek współpracuje też z oddziałem odwykowym w Sieniawce. W 2009 roku z usług oddziału terapii uzależnienia od alkoholu w szpitalu w Sieniawce skorzystało 40 pacjentów gminy Bogatynia. Organizowano wspólne spotkania byłych pacjentów oddziału odwykowego w Sieniawce i ośrodka utrzymujących długotrwałą abstynencję. Realizacja działań w zakresie rozwiązywania problemów alkoholu w gminie Bogatynia została bardzo wysoko oceniona przez państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Gmina Bogatynia już kolejny raz otrzymała status gminy wiodącej.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych, która zajmowała się sprawozdaniem jednogłośnie, bez uwag przyjęła sprawozdanie z działalności Ośrodka Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Pomocy Rodzinie w Bogatyni za rok 2008 oraz za okres od 1 stycznia do 30 września 2009 roku.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /17 głosów „za”, 1 radny nie głosował/ przyjęła sprawozdanie.

do punktu 9

Sprawozdanie Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu znak E-II-076-VII/09/ATŚ-3 z dnia 14 września 2009 roku z przeprowadzonego sprawdzenia sposobu realizacji zadań i obowiązków prawnych wykonywanych przez Straż Miejską w Bogatyni.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie otrzymała do analizy Komisja Obywatelska. Na posiedzeniu w dniu 2 września 2009 roku przyjęła je informacyjnie.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Andrzejowi Lipko**, który zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej Dariusza Pobiedzińskiego o odniesienie się do zastrzeżeń pokontrolnych i wskazanie, które z nich już zostały wprowadzone w życie, a które będą wprowadzone. Radny powiedział, że raport pokontrolny odbiera negatywnie i chciałby prosić komendanta, żeby ustosunkował się do zawartych w nim spostrzeżeń i odpowiedział na te punkty.

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 12 sierpnia 2004 roku w sprawie zakresu i współpracy Policji ze strażami gminnymi oraz zakresu sprawowania przez Komendanta Głównego Policji nadzoru nad działalnością straży. Komendant Główny Policji sprawuje nadzór nad strażami w zakresie:

1. Znajomości przez strażników przepisów prawa dot. użycia broni palnej i bojowej oraz środków przemysłu bezpośredniego i praktycznych umiejętności ich stosowania;
2. Stosowanie przepisów dot. przydziału i ewidencjonowania broni palnej i bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego;
3. Wykonywanie przez strażników określonej w ustawie z dnia 29 sierpnia 2007 roku o strażach gminnych, czynności pod względem ich zgodności z przepisami i prowadzenia przez straże ewidencji wyposażenie w środki przymusu bezpośredniego oraz wyników działań straży.

Komendant stwierdził, że w tym konkretnym przypadku, jeżeli chodzi o nadzór merytoryczny nad działaniem Straży, to protokół pokontrolny nie zawiera uwag. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi dotyczące funkcjonowania, to dotyczą one wyłącznie ewidencjonowania wyników, jak również działań i środków przymusu bezpośredniego. Jeśli chodzi o te dane zawarte w wymienionych rejestrach, które powinni wprowadzić, to one były zbierane w innej formie i nie w taki sposób jakby sobie tego życzyła Policja. W tej chwili normowanie, jeżeli chodzi o przepisy prawa dot. Straży Miejskiej w żaden sposób nie określa prowadzonych rejestrów, a tym bardziej sposobu ich prowadzenia. Według komendanta ewidencja prowadzona jest na takiej samej zasadzie od chwili powstania Straży Miejskiej. Dwie poprzednie kontrole przeprowadzone przez policję nie zakwestionowały tego. Dopiero ostatnia kontrola wprowadziła pewne udoskonalenia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie jednostki. Z dniem 24 grudnia 2009 roku wejdzie w życie zmiana do ustawy o Strażach Gminnych. Wówczas na Straż Miejską będzie nałożony obowiązek prowadzenia ewidencji: po pierwsze etatów, po drugie wyposażenia, w tym środków przymusu bezpośredniego, o których mowa w art. 14, broni palnej i bojowej, urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego, środków technicznych służących do obrazowania i rejestrowania obrazów zdarzeń w miejscach publicznych pojazdów i wyników działań straży.

Minister właściwy ds. wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia zakres i sposób prowadzenia ewidencji, uwzględniając dane podlegające wpisowi oraz możliwość ich prowadzenia w systemie informatycznym. Od dnia wejścia w życie tych zmian będzie jasność, jeśli chodzi o prowadzenie ewidencji. W związku z przeprowadzonym sprawozdaniem ze sposobu realizacji zadań i obowiązków prawnych wykonywanych przez Straż Miejską w Bogatyni, stopień wdrożenia zagadnień jest następujący:

jeżeli chodzi o punkt pierwszy, to wszystkie rejestry są już wprowadzone, w takiej formie i w taki sposób jakby sobie życzył zespół kontrolny policji. Nadzór nad całością zagadnień realizowanych w ramach postępowania w sprawach o wykroczenia również został wzmożony. Określenie pisemne zasad posiadanych środków przymusu bezpośredniego jest w trakcie realizacji (Ze względu na to, że to wymaga konsultacji prawnych. Jest to opracowanie, które będzie służyć wszystkim dlatego trzeba podejść do tego w sposób poważny). Wymiana dowodu rejestracyjnego jest już zrealizowana. Wprowadzono dziennik szkoleń zewnętrznych i wewnętrznych, wprowadzono dziennik realizowanych odpraw i narad. Pisemne określenie zasad, prowadzenie odpraw i narad również jest w trakcie realizacji. Jeśli chodzi o szkolenie dla 3 strażników posługiwania się pałą wielofunkcyjną, to jest ustalony termin w okolicy połowy listopada. Wdrożone zostały do realizacji postanowienia wynikające z porozumienia pomiędzy Komendantem Powiatowym Policji, a komendantem Straży Miejskiej w Bogatyni. Temat tego porozumienia zawiera wymianę informacji pomiędzy Strażą Miejską w Bogatyni, a posterunkiem policji w Bogatyni. Opracowanie w formie pisemnej zasad realizowania konwoju wartości pieniężnej jest również w trakcie realizacji. Tutaj jest sprawa trochę wyolbrzymiona ze względu na to, że te wartości pieniężne, które są przewożone z urzędu miasta do banku są w niewielkiej wysokości i trudno mówić tutaj o rozporządzeniu, które rozreguluje te sprawy. Przy tych kwotach nie narzuca żadnego dodatkowego zabezpieczenia. Rola Straży Miejskiej polega na przewiezieniu pani kasjerki z urzędu do banku. Ma to służyć prewencyjnemu zabezpieczeniu i bezpieczeństwu. Również wzmożony został nadzór nad sposobem pełnienia służby przez podległych funkcjonariuszy. Analizy stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego będą opracowywane w cyfrach wynikających z potrzeb jednostki Straży Miejskiej. Komendant nie zgadza się z postulatem Policji, że powinno być to robione raz na miesiąc. Uważa, że jest to za często. Bogatynia nie jest rejonem, w którym należy robić miesięczne analizy pisemne. Mają obowiązek robienia takich analiz raz do roku, a będą robili dwa razy do roku. Wymiana informacji, która ma wynikać z tych analiz jest realizowana na bieżąco pomiędzy Policją, a Strażą Miejską. Na bieżąco znają wszystkie potrzeby i miejsca, w których powinni zwiększyć nadzór ze względu na wzmożoną ilość interwencji w danym okresie. Dokumentowanie podjętych czynności jest i było dokumentowane w szerszym zakresie, niż notatki służbowe. Z interwencji, których można było przypuszczać, że nie zakończą się tylko na interwencji strażników, sporządzane były notatki służbowe czy urzędowe. Objęto też szerszym nadzorem stosowanie środków oddziaływania wychowawczego. W tej chwili wszyscy strażnicy posiadają aktualne uprawnienia do kontroli drogowej, jak i do nakładania grzywny w formie mandatu.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Andrzejowi Lipko**, który zapytał o monitoring miejski. Jak Straż Miejska się do tego przygotowuje, co trzeba zrobić aby ten monitoring służył dobru publicznemu?

Komendant Straży Miejskiej przedstawił etapy wprowadzania monitoringu. Do końca miesiąca mają być zamontowane wszystkie urządzenia techniczne. Trwają prace nad przygotowaniem centrum w siedzibie Straży Miejskiej. Prawdopodobnie w połowie listopada będzie można uruchomić monitoring w pełnym zakresie. W tej chwili Straż Miejska zmienia regulamin organizacyjny ze względu na to, że zwiększy się ilość etatów cywilnych. W

regulaminie również będzie musiał być zawarty zakres osoby, która będzie referentem ds. monitoringu, jak również zakres jej obowiązków. Został ogłoszony nabór na nowe stanowiska – do obsługi monitoringu. Do połowy listopada mają czas. Jeżeli funkcjonowanie monitoringu rozpocznie się rzeczywiście w połowie listopada to Straż Miejska jest przygotowana.

Następnie głos zabrał **Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz**, który poinformował, że w zeszłym tygodniu w sali konferencyjnej odbyło się spotkanie pionu inwestycji, w którym uczestniczyli też: Pani Skarbnik, Sekretarz i on z wykonawcą. W umowie termin realizacji jest w roku przyszłym, w styczniu. Natomiast zobowiązanie było takie, że monitoring będzie funkcjonował w tym roku, z myślą również o okresie świąteczno – karnawałowym. Zależało im, aby ten monitoring uruchomić jak najwcześniej i takie zapewnienie jest. Z tego spotkania została sporządzona notatka w formie protokołu, jest jako dowód do wglądu przez radnych. Tak więc myśli, że zadanie w listopadzie będzie zrealizowane i będzie można korzystać z dobrodziejstw monitoringu.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk zapytała o zapis w punkcie 7 protokołu kontrolnego, czyli „Kierownictwo Straży Miejskiej w Bogatyni powinno w sposób pisemny określić zasady prowadzenia odpraw i rozliczeń, prowadzić książkę odpraw i rozliczeń oraz stosować miesięczne zestawienia”. Zapytała w jaki sposób realizowana jest ta sfera działalności? Interesuje ją tematyka dotycząca wyników z prowadzonej jednostki. Tym bardziej, że przeczytali w sprawozdaniu z działalności Pana Burmistrza w II kwartale, że właśnie w tym kwartale komendant swoim pracownikom udzielił nagród w wysokości 13 000,00 zł. Stwierdziła, że powinno to być powiązane z działalnością i skutecznością. Pani Zwróciła się o wyjaśnienie tej kwestii.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że ewidencjonowanie wyników jest realizowane na bieżąco. Codziennie sporządzane są karty wyników, indywidualnie każdego strażnika. Miesięcznie jest sporządzana karta ewidencyjna zbiorcza. Ponad to uważa, że wysokość nagród – 13 000,000 zł na 15 osób nie jest wysoka. Jest to jedyna nagroda jaką Straż Miejska miała w tym roku. Wynika ona również z zaangażowania, dlatego nie miał on uwag jeśli chodzi o zaangażowanie strażników. Wyniki były dla niego zadowolające, więc nie widział potrzeby czy konieczności specjalnego motywowania wypłaty tej nagrody.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk stwierdziła, że jej pytanie nie kwestionowało wysokości nagród, bo komendant jako szef ocenia swoich pracowników. Chciałaby wiedzieć czy te wyniki pracy, które są osiągane przez pracowników Straży Miejskiej przy tym, jeżeli ten rejestr nie jest prowadzony, jak zostało stwierdzone w protokole, czy ma to istotny wpływ na wysokość nagród dla poszczególnych pracowników?

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że kwestionowanie prowadzenia rejestru w protokole pokontrolnym jest jasne. Natomiast Straż Miejska nie robiła tego w formie rejestru, tylko w formie kart wyników. Było one robione w formacie A4, nie w książce w formie rejestru, tak jak wymaga tego Policja. Stwierdził, że mieli to na bieżąco ewidencjonowane. Straż Miejska również robi sprawozdania do Policji i nigdy nie była kwestionowana forma tych sprawozdań. Tam również podawane są wyniki jakie strażnicy osiągnęli w ciągu roku. Na tą formę wypłaty nagrody, którą otrzymali strażnicy w tym roku również miały wpływ osiągnięte wyniki.

Następnie głos zabrał **radny Piotr Nosal**, który powiedział, że w trakcie wspomnianej przez Przewodniczącą Rady komisji Zakładowa Organizacja Związkowa NSZZ Solidarność poruszyła problem odnośnie wykształcenia zastępcy Komendanta. Dodał, że Komendant

stwierdził, że zastępca Komendanta nie musi mieć wyższego wykształcenia. Stwierdził natomiast, że są w posiadaniu informacji prawnej dotyczącej ustalenia czy zastępca komendanta Straży Miejskiej musi posiadać wykształcenie wyższe. Dodał, że nie będzie cytował całości, ale tylko ostatnie zdanie: zgodnie z tym rozporządzeniem oraz załącznikiem nr 3 do powyższego rozporządzenia, zarówno Komendant jak i jego Zastępca powinni posiadać wykształcenie wyższe. Zapytał czy w związku z tym Zastępca Komendanta uzupełnia wykształcenia czy może już ma wyższe?

Komendant Straży Miejskiej poprosił, aby jego wypowiedzi były cytowane w całości, ponieważ nie powiedział, że Zastępca nie powinien mieć wyższego wykształcenia, tylko w chwili mianowania obecnego Zastępcy, powołania go na stanowisko Zastępcy, takiego wymogu nie było. Nigdy prawo nie działa wstecz. Zastępca został mianowany zgodnie z prawem. Na tamten czas posiadał odpowiednie kwalifikacje. Jeśli chodzi o drugą część pytania – czy Zastępca uzupełnia wykształcenie, to w tej chwili nie. Dodał, że nie ma takiego wymogu formalnego i to od dobrej woli Zastępcy będzie zależeć czy podejmie naukę.

Radny Jacek Kuciński nawiązując do pytania radnego Piotra Nosala zapytał czy w związku z tym, kiedy był mianowany zastępca Komendanta i nie było wymogu posiadania wyższego wykształcenia, a w tej chwili bodajże 7 funkcjonariuszy ma wyższe wykształcenie, czy nie zasadne było by spośród strażników miejskich poszukać kogoś, kto by się nadawał na to stanowisko, posiadając wyższe wykształcenie?

Radny odniósł się także do punktu 10 sprawozdania. Stwierdził, że podczas komisji, w której także uczestniczył Komendant radni pytali go o te sprawy i stwierdził, że Komendant przeszedł pewną metamorfozę jeśli chodzi o odpowiedzi. Usłyszeli teraz odpowiedzi na prawie wszystkie pytania, bardzo rzeczowe odpowiedzi. Nie może zgodzić się jednak w punkcie 10 z wypowiedzią, którą zanotował dokładnie „że sprawa jest nieco wyolbrzymiona” - chodzi tutaj o konwoje pieniężne. To nie jest tak do końca, bo czy się konwojuje 5, 00 zł czy 50 000,00 zł, to osoba konwojująca, czy kasjerka, która jest w konwoju jest tak samo narażona. Ktoś kto ewentualnie spróbuje odebrać te wartości pieniężne nie ma pojęcia ile jest konwojowane i zagrożenie jest dokładnie takie same, czy przy małej kwocie czy przy dużej. Dlatego zaproponował bardzo wnikliwie przeanalizować i sporządzić według zaleceń Komendy ten punkt nr 10.

Komendant Straży Miejskiej stwierdził, że jeśli chodzi o zasady konwojowania to je określa, dostosują się do tego i na pewno będzie to zrealizowane. Działania te będą realizowane zgodnie z opracowaniem, które będą posiadali.

Radny Andrzej Lipko stwierdził, że jest zdumiony wypowiedziami swoich przedmówców. Uważa, że wchodzi w kompetencje Komendanta Straży Miejskiej. Jeśli Komendant uważa, że ktoś na dane stanowisko się nadaje i w tym momencie jeżeli Pan Dominik Kowalczyk, spełnia te warunki to tak powinno być. Jest zdumiony postawą swoich kolegów, że wchodzi w kompetencje Komendanta i chcą być wyrocznią czy zastępcą komendanta ma być Pan Kowalczyk czy nie. W tej kwestii poprosił o dystans, powściągliwość i pozostawienie decyzji dla Komendanta. Jak to nie będzie zgodne z prawem to na pewno Pan Dominik Kowalczyk nie będzie Zastępcą Komendanta. Jak jest Zastępcą to znaczy, że ta litera prawa jest zachowana.

Następnie **radna Krystyna Dudziak – Piwowska** złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek radnej.

do punktu 10
Podjęcie uchwał

Przewodniczący Rady poinformował, że zanim przejdą do projektów uchwał oddaje głos panu Zbigniewowi Wójcikiewicz – Przewodniczącemu Rady Osiedla nr 1 w Bogatyni, który przegapił punkt – Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych, a chciałby podsumować festiwal śpiewających seniorów.

Zbigniew Wójcikiewicz poinformował, że w ubiegłym tygodniu, w czwartek odbył się IV Międzynarodowy Festiwal Piosenkarzy Dojrzałych czyli Śpiewający Seniorzy. Uczestniczyło w nim bardzo dużo wykonawców spoza naszego rejonu i nie tylko - łącznie ok. 200 wykonawców. Sala wypełniona była po brzegi publicznością Miasta i Gminy Bogatynia. Dodał, że niestety było niewielu radnych, których zapraszał na ostatniej sesji. Poinformował, że jest zadowolony z tego iż powiększa się grono uczestniczących powiatów, które wchodziły w skład byłego województwa jeleniogórskiego. Doszedł powiat bolesławiecki, powiat Jelenia Góra, brakuje jeszcze tylko powiatu lwóweckiego i będzie już komplet byłego województwa jeleniogórskiego. Przy samym pomyśle, jak organizowany był festiwal, było właśnie założenie, żeby uczestniczyli w nim wszyscy z rejonu byłego województwa jeleniogórskiego. Przewodniczący Rady serdecznie podziękował Burmistrzowi za ogromne zaangażowanie w festiwal, zarówno medialne, jak i finansowe. Festiwal dzięki Burmistrzowi i urzędowi miasta zyskał taką rangę. Dodał, że rozdano puchary, były też prezenty, drobne upominki. Pan Zbigniew Wójcikiewicz jeszcze raz podziękował Burmistrzowi, radnym i Przewodniczącemu Rady, Pani Teresie Cisek - Przewodniczącej Koła Gospodyń Wiejskich w Markocicach za przygotowany poczęstunek.

Następnie **Przewodniczący Rady** przeszedł do projektów uchwał.

10.1. w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok – projekt nr 430/09,

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji budżetowej, która w wyniku głosowania /3 głosy „za”, 2 - „wstrzymujące”/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2009 rok.

Przewodniczący Rady zwrócił się do **Skarbnik Gminy Bogumiły Wysockiej** o przybliżenie zapisów w projekcie uchwały.

Skarbnik Gminy poinformowała, że zmiany w budżecie na 2009 rok wiążą się z wprowadzeniem dochodu. Wprowadza się 5 110 000,00 zł na obwodnicę. Są to dochody, które otrzymane są na dofinansowanie tego zadania. 1 500 000,00 zł było w budżecie i zmieniona jest tylko kwalifikacja na dotacje rozwojowe. Natomiast kwotę 5 110 000,00 zł zdejmuje się z dochodów, które mieli otrzymać na Stację Uzdatniania Wody. Dodała, że w tym roku będzie to niemożliwe i w związku z tym ta zmiana w zakresie źródeł dochodów. Następnie Gmina otrzymała 22 500,00 zł z Euroregionu Nysa na współpracę polsko-niemiecką młodzieży w Euroregionie i na ten cel te środki zostaną przeznaczone. Również Szkoła Podstawowa nr 1 w Bogatyni otrzymała środki z projektu COMENIUS w wysokości 76 514,00 zł i wydatki przez tą szkołę będą realizowane w takiej samej wysokości. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to zwiększa się o 233 000,00 zł środki na bieżące utrzymanie

dróg oraz bieżące remonty nawierzchni ulic i chodników. Zmienia się źródło finansowania w wydatkach na obwodnicę z kredytu na dotację. 22 500,00 zł to jest na realizację programu polsko-niemieckiej współpracy młodzieży. 76 514,00 - Szkoła nr 1 realizuje projekt COMENIUS. 3 000,00 zł - wywóz nieczystości stałych i płynnych z pojemników i szamb przy świetlicach i przy siedzibach Rad Osiedlowych oraz kwota 167 000,00 zł na wykonanie oświetlenia ulicy Dworskiej i Turowskiej. Po licznych rozmowach ze Starostą Powiatowym uzgodniono zakres prac związanych z remontem drogi powiatowej. Zdejmuje się z dotacji, którą gmina zabezpieczyła w budżecie na rok 2009 – 400 000,00 zł. Natomiast przyjmuje się do realizacji, jako zadanie własne, wykonanie oświetlenia przy ulicy Dworskiej i Turowskiej, jak również w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska zabezpiecza się kwotę 596 000,00 zł na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Te środki na budowę kanalizacji będą pochodziły z przeniesienia środków spłaty z nadwyżki z przychodów z 2008 roku (jest to kwota 391 635,00 zł) oraz z przesunięcia środków z przebudowy infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenów w Porajowie – etap II (kwota 204 365,00 zł). Zabezpieczone tam środki wystarczą na to zadanie, a te w bieżącym roku nie zostaną wykorzystane. Również w § 3 w samej treści uchwały dokonuje się zmian źródeł finansowania. Zadania, które były finansowane dotychczas ze środków własnych, finansowane zostaną kredytem. Natomiast środki, które gmina otrzymała na obwodnicę, a które były objęte kredytem zostały już przesunięte na środki z dotacji.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczykiemu**, który powiedział, że w momencie kiedy radni rozmawiali o kredycie w kwocie 19 000 000,00 zł, kiedy podejmowali uchwałę o jego udzieleniu, to były wymienione zadania, na które będzie on przeznaczony. Stwierdził, że na poprzedniej sesji, na której omawiano m.in. wykonanie budżetu za pół roku, mówiono o pewnej dyscyplinie finansowej, mówiono, że być może jeżeli rzeczywiście nie będzie takiej potrzeby, to nie będzie się tego kredytu wykorzystywało więcej, niż potrzeba. Skoro zatem okazało się, że na obwodnicę nie będzie trzeba tego kredytu przeznaczać, to pyta dlaczego na te, a nie inne zadania ten kredyt został przesunięty i dlaczego został on wzięty, jeżeli była mowa o tym, że będą starać się go wykorzystać tylko i wyłącznie na te zadania. A jeżeli gmina dostała dotację to nie muszą go wykorzystywać i zadłużać gminy, a wykorzystywać bieżące środki. Jakim więc kluczem zostało to podzielone?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy nie może mówić o żadnej nadwyżce. Ma przed sobą sprawozdanie za trzy kwartały, z którego wynika, że budżet gminy po trzech kwartałach zamknął się deficytem w wysokości 8 472 000,00 zł., przy planowaniu rocznym 14 095 000,00 zł. Do spłaty jeszcze pozostaje w ostatnim kwartale ponad milion zł. kredytu. Zatem budżet roku 2009 na pewno nie zamknie się nadwyżką tylko deficytem. Do końca września zaciągnięto z tej kwoty 19 000 000,00 zł, 14 000 000, 00 zł kredytu. W transzy jednej 5 000 000,00 i 9 000 000,00. Na koniec września wykonano wydatków inwestycyjnych na kwotę 21 653 000,00zł. W znacznym stopniu zadania inwestycyjne finansowane były środkami własnymi, jak również środkami z dotacji. Otrzymano 3 500 000,00 zł, a różnica to są środki własne. Zmiana ta wynika z faktu, że nie wiedzą jeszcze, które dochody do końca roku wpłyną, a które nie wpłyną, jak zostaną zrealizowane pozostałe zadania inwestycyjne w IV kwartale, jak chociażby „Orlik” i inne zadania, które są realizowane i nie wiadomo czy zostaną zakończone. Dlatego na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć czy te 5 000 000,00 zł kredytu, które jeszcze jest do wykorzystania do końca grudnia, będą wykorzystane czy nie. Wykorzystanie tego kredytu będzie zależało od realizacji zadań inwestycyjnych, bo tylko na ten cel można je wykorzystać. Z planie wydatków majątkowych na ten rok jest kwota 45 000 000,00 zł. Na pewno nie wszystkie zostaną zrealizowane, ale jeszcze w IV kwartale spłyną faktury związane z wydatkami inwestycyjnymi, stąd właśnie

przesunięcia na te zadania, które są realizowane, będą realizowane i mogły być sfinansowane kredytem.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk powiedziała, że wczoraj na Komisji Budżetowej zadała pytanie dot. budżetu, ale nie było nikogo kto by mógł na nie odpowiedzieć. W związku z tym ponawia je teraz. Jeśli chodzi o zwiększenia środków to zaplanowane zostały środki na utrzymanie bieżące dróg, remonty nawierzchni chodników i ulic. Obecnie jest miesiąc listopad, zostały dwa miesiące roku, w związku z tym chciałaby wiedzieć na jakie konkretnie ulice, chodniki zostanie przeznaczona kwota oraz kto będzie realizował to zadanie?

Przewodniczący Rady oddał głos **Zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu**, który wyjaśnił, że jest to zadanie związane z utrzymaniem bieżących chodników i ulic w mieście. Umowa jest podpisana z przedsiębiorstwem GPO. Zostało to wyłonione w przetargu i zgodnie z tą umową są to roboty objęte dodatkowymi zadaniami i zadania te są już w trakcie realizacji zgodnie z umową. A dlaczego jest zabezpieczenie tych środków? Ponieważ w tym roku zapłacili zaległe faktury roku ubiegłego. Jest to związane z dodatkowym zabezpieczeniem, zgodnie z umową. Zastępca Burmistrza zapewnił, że wszystko jest porządku, a zadania, które są realizowane to Osiedle Paderewskiego i częściowo płatność za Porajów.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady. Na sali znajdowało się 20 radnych.

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi w tym punkcie?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały **w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok – projekt nr 430/09.**

Za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 10 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok nie została podjęta.

10.2. w sprawie zamiany nieruchomości – projekt nr 418/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt analizowała Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która w wyniku głosowania /4 głosy „za”/ jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału BH Lucyna Pędrak wyjaśniła, iż projekt ten dotyczy zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Bogatynia, a Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym Global Tur Sp.z.o.o. Przedsiębiorstwo Global Tur chce uzyskać od gminy część działki

zabudowanej o powierzchni 13 m². Jest to działka, która znajduje się pomiędzy Pizzerią Kon-Tiki a stacją trafo. To jest wąski pasek, który łączy te dwie budowle. Gmina w zamian chce stary kort przy Globalu, o powierzchni 843 m². Działka, na której był kort potrzebna jest gminie, ażeby utworzyć tam parking dla mieszkańców bloku przy Szpitalnej 15.

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi w tym punkcie?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości – projekt nr 418/09

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/340/09 w sprawie zamiany nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos **Zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu**, który stwierdził, iż chciałby przybliżyć temat zmian w budżecie, które nie zostały przegłosowane. Chce poinformować o skutkach jakie z tym tematem się wiąże. Przede wszystkim rada nie przyjęła dochodów z dotacji, z czego jest mu bardzo przykro, bowiem sztab ludzi pracował nad tym, ażeby ta dotacja została pozyskana. Dotacja jest w tak wysokiej kwocie, że w Województwie Dolnośląskim budzi podziw wielu gmin. Dotacja ta jest związana z pieniędzmi, które zostały przeznaczone na realizację zadań GPO zgodnie z umową. Jest to jeden z niewielu dochodów tej gminnej spółki. Te decyzje, które w tej chwili zostały podjęte spowodują, że ok. 30 osób w grudniu zostanie wysłane na urlopy bezpłatne albo zostaną z nimi rozwiązane umowy, które są podpisane. Nie można realizować zadań, jeżeli nie ma środków. Jeżeli GPO było firmą, która wygrała przetarg, więc założyła, że te dochody do firmy wpłyną. Poza tym jest porozumienie ze Starostwem Powiatowym odnośnie realizacji dróg i to również zostanie zerwane. Jest w trakcie procedura przetargowa. Starosta ma również przygotowane na 50 % środki, na realizację tego zadania, to też zostanie zerwane. Gmina straci tu kolejną dotację ze starostwa Powiatowego.

Następnie głos zabrał **Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz**, który powiedział, że po raz pierwszy w historii Gminy Bogatynia radni nie chcą dotacji, nie chcą pieniędzy na inwestycje, które w tej chwili są prowadzone w gminie. Dodał, że wie iż nie wszystkim podoba się to, że w gminie dużo się robi. Być może jest to już ten czas, że polityka zaczyna odgrywać jakąś rolę. Martwi go to, że radni jako 21 wybrańców Bogatyni nie chcą przyjmować tych grantów, które płyną z zewnątrz. Stwierdził, że to nie jest tak, iż burmistrz ponosi jednoosobowo odpowiedzialność za wszystko. Chciałby pracować, ale w sytuacji kiedy rada nie wyraża zgody na przyjęcie środków finansowych, to sama sobie wystawia świadectwo. Głosowanie po raz kolejny było na takiej zasadzie, że były głosy „za”, ale większość głosów była „przeciw”. Wyraził wielkie zdziwienie faktem, że nie chcą pieniędzy, które płyną do gminy, a o które tak bardzo walczyła. Przypomniał, że to również zasługa radnych, że samorząd tak skutecznie występuje o środki. Dodał, że nie będzie oceniał rady, ale jest również od tego aby dbać o finanse gminy. Jeżeli są pieniądze, które gminie zostały oficjalnie przyznane, to ich nie przyjęcie jest błędem. Stwierdził, że radni koncentrują się na wykształceniu poszczególnych osób, a nie chcą rozmawiać o sprawach oczywistych, które z punktu widzenia gminy są jej fundamentalnym interesem. Bo nie jest kompetencją rady powoływanie na określone stanowiska czy rozliczanie pracowników pod kątem ich

kompetencji. Natomiast uprawnieniem rady jest z pewnością dbałość, aby finanse gminy znajdowały się we właściwej kondycji, a środki które płyną z zewnątrz były przyjmowane. Druga rzecz jakiej nie rozumie to fakt, że niektórych irytuje to, że w Bogatyni coś się robi, że może irytować to, że robi to GPO. Można się spierać, jeśli chodzi o skuteczność działań GPO, jeśli chodzi o sprawy związane z bilansem itd. Ale nie można podważać przyjętej idei, że remonty częściowe robi GPO, bo są to miejsca pracy dla tych ludzi i nie wyobraża sobie kolejnego spotkania inwestycyjnego z Panią Prezes i zakomunikowania jej, że zwolnione zostaną kolejne osoby. Tym bardziej, że na ten zakres robót rada wyraziła zgodę. To jest tylko realizacja i nic więcej. Jest mu zatem przykro, że rada podejmuje decyzje sprzeczne ze stanowiskiem, jakie wyraziła na początku roku. Następnie oświadczył, że zgodnie ze swoimi uprawnieniami składa wnioski o zwołanie na jutro sesji nadzwyczajnej.

10.3 w sprawie zamiany nieruchomości – projekt nr 421/09

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady oddał głos **Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Handlu Lucynie Pędrak**, aby przybliżyła zapisy projektu uchwały.

Naczelnik poinformowała, że projekt uchwały nr 421/09 dotyczy kontynuacji porozumienia, które zostało zawarte pomiędzy Gminą Bogatynia i Kopalnią Węgla Brunatnego Turów. Chodzi o miejscowość Opolno Zdrój. Dla potrzeb Kopalni istnieje potrzeba wysiedlenia mieszkańców z ul. Kasztanowej 57. Jeden lokal mieszkalny jest zamieszkały przez najemcę gminy. W związku z tym projekt ten dotyczy zamiany pomiędzy gminą a kopalnią. Za ten jeden lokal mieszkalny o powierzchni 102 m², na dwa lokale mieszkalne, jeden o powierzchni 41,2 m², drugi 51 m². Jeden lokal znajduje się przy ulicy Moniuszki 2c. Jest to lokal nr 21. Drugi tj. nr 2 przy ulicy Kościuszki 126.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały **w sprawie zamiany nieruchomości – projekt nr 421/09**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/341/09 w sprawie zamiany nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do protokołu sesji.

10.4.w sprawie uchylenia uchwały o zamianie nieruchomości - projekt nr 427/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego, która w wyniku głosowania /4 głosy „za” – jednogłośnie/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału BH Lucyna Pędrak wyjaśniła, że projekt ten dotyczy budowanej drogi w Opolnie Zdroju. Jedna nieruchomość tam nie miała dojazdu. W związku z tym najpierw projektowana trasa tej drogi miała przebiegać inaczej i pod tym kątem została podjęta w dniu 25 kwietnia 2008 roku uchwała w sprawie zamiany nieruchomości. Jednak ze względu na nie dogadanie się w sprawie zamiany tego gruntu (chodziło o sprawy rodzinne), zaistniała konieczność zmiany przebiegu tej drogi. Część drogi biegnie przez grunt gminy, a końcowy

etap tej drogi biegnie przez grunty prywatne Pana Olejarza. W związku z tym istnieje potrzeba uchylecia tej uchwały, która została zawarta w kwietniu 2008 roku.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają uwagi?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały o zamianie nieruchomości – projekt 427/09.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/342/09 w sprawie uchylecia uchwały o zamianie nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 16 do protokołu sesji.

10.5.w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia- projekt nr 428/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Naczelnik Wydziału BH wyjaśniła, że droga jest już wybudowana. Przebiega ona na powierzchni 87 metrów. To jest nowy projekt, gmina od właściciela nabywa te 87 metrów gruntu.

Przewodniczący Rady z uwagi na brak pytań przystąpił do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia– projekt 427/09.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/343/09 w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 18 do protokołu sesji

10.6.w sprawie określenia na 2010 rok limitu licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówka – projekt nr 422/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności, która w wyniku głosowania /5 głosów „za”/ jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wystąpiła z wnioskiem o zmianę treści § 1 na zapis: „Znosi się limity licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na rok kalendarzowy 2010 na terenie Miasta i Gmina Bogatynia”.

Komisja w wyniku głosowania /3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”/ przyjęła ww. wniosek.

Komisja w wyniku głosowania /3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z zaproponowaną zmianą.

Naczelnik Wydziału BH Lucyna Pędrak wyjaśniła, że na naszym terenie są 4 Stowarzyszenia taksówkarskie. Do wszystkich stowarzyszeń wysłano 10 września pisma, aby wypowiedziały się w sprawie wydania limitu na 2010 rok. Również wysłano pismo o wydanie opinii do Federacji Konsumentów. Otrzymano tylko dwie opinie. Pierwszą opinię otrzymano ze Stowarzyszenia Taksówkarzy TAXI w Bogatyni – opinia jest taka, żeby zmniejszyć ten limit. Druga była opinia, z Federacji Konsumentów, gdzie wypowiadają się, żeby bez ograniczeń były te licencje. Naczelnik wyjaśniła, że w latach poprzednich wydawanych licencji jest na dzień dzisiejszy 66, taki jest limit. Natomiast 56 osób jeździ dzisiaj taryfami. W związku z wnioskiem Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska mówiącym o zniesieniu limitu Naczelnik wyjaśniła co mówi ustawa na ten temat. Ustawa, a dokładnie artykuł: „Właściwe Rady Gmin i Rada Miasta Stołecznego Warszawy określają na dany rok kalendarzowy, nie później niż do dnia 30 listopada roku poprzedniego, liczbę przeznaczonych do wydawania nowych licencji po zasięgnięciu opinii organizacji zrzeszających miejscowych taksówkarzy i organizacji, których statutowym celem jest ochrona praw konsumenta”. W związku z tym, skoro ustawa mówi liczbę, to liczba musi być podana. Dodała, że projekt uchwały przedstawiony przez wydział mówi o 66 licencjach, a obecnie jeździ 56 taksówkarzy, więc jest wakat w postaci 10. Jeżeli zostanie podjęta ta uchwała to oznacza, że na przyszły rok jest 10 wolnych. W razie gdyby ktoś z tych 56 zrezygnował, to automatycznie jest wolne miejsce, które można komuś wydać.

Radny Stanisław Goszczycki stwierdził, że ustawa mówi o wniosku w którym należy podać liczbę przeznaczonych do wydania nowych licencji, a uchwała mówi jakby o kompleksowej ilości, a nie o wydaniu nowych licencji.

Naczelnik Wydziału BH wyjaśniła, że trzeba podać liczbę, może być „0”. Obecnie jest 66, a we wniosku komisji o zniesieniu limitów nie pojawia się żadna liczba.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /1 głos „za”, 12 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”/ odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pierwotny tekst projektu uchwały **w sprawie określenia na 2010 rok limitu licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką – projekt nr 422/09**

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała Nr LII/344/09 w sprawie określenia na 2010 rok limitu licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką została podjęta większością głosów.
Uchwała stanowi załącznik Nr 20 do protokołu sesji.

10.7. w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/15/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni - projekt nr 429/09,
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był analizowany przez Komisję ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych, która w wyniku głosowania jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności w wyniku głosowania /5 głosów „za”, jednogłośnie/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja ds. Budżetu /5 głosów „za”/ jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania?
Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały **w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/15/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni -projekt nr 429/09**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/345/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/15/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik Nr 22 do protokołu sesji

10.8. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni - projekt nr 426/09,
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był analizowany przez Komisję ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych, która w wyniku głosowania / 4 głosy „za” 4/ jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Do projektu podłączona została uchwała Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni z dnia 6 października 2009 roku, która wprowadza zmiany w statucie w SP ZOZ Bogatynia.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni - projekt nr 426/09.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/346/09 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu sesji

10.9. w sprawie załatwienia skargi Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni - projekt nr 423/09.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt w treści postanawia uznać za bezzasadną skargę Pana Zbigniewa Jankowskiego. Dodał, że zawsze takim projektem zajmuje się Komisja Rewizyjna. Następnie odczytał uzasadnienie: „W dniu 8 września 2009 roku do Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni wpłynęła skarga Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni. Skarga została złożona przez skarżącego w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu i przekazana według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Gminy i Miasta Bogatynia. Analizując jej treść członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili, że skarżący konflikt Pan Zbigniew Jankowski podnosi, i pomimo zgłoszeń nie została wymieniona uszkodzona spłuczka w toalecie budynku komunalnego przy ulicy Turowskiej 95. Zgodnie z art. 6b ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów mieszkaniowych gminy i o zmianie kodeksu cywilnego najemcą obciąża naprawa i konserwacja m.in. urządzeń sanitarnych, w tym zakup i wymiana spłuczki. To jednocześnie wskazuje na fakt, iż w.w obowiązek leży po stronie najemcy. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Komisji uważają skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni - projekt nr 423/09.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/347/09 w sprawie załatwienia skargi Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 26 do protokołu sesji.

10.10.w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. naliczania opłat za zużyta wodę - projekt nr 424/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w projekcie uchwały w § 1 uznaje się za bezzasadną skargę Pana Zbigniewa Jankowskiego. Następnie odczytał uzasadnienie, informując, iż w dniu 8 września do Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni wpłynęła skarga pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność MZGK. Skarga została złożona w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu i przekazana do Rady Gminy i Miasta Bogatynia. Komisja Rewizyjna analizowała jej treść i stwierdziła, że : „skargą z dnia 6 sierpnia 2009 roku Pan Zbigniew Jankowski zarzucił MZGK w Bogatyni nieprawidłowy sposób rozliczania opłat za zużycie wody. Komisja rewizyjna badając stan sprawy w miesiącu sierpniu 2009 uznała, iż opłaty za zużycie wody są naliczane prawidłowo i w tym zakresie uznała skargę za bezzasadną. Skarżący Pan Zbigniew Jankowski ponownie zarzuca, że MZGK w Bogatyni nalicza skarżącemu opłaty za zużycie wody w lokalu mieszkalnym nawet podczas jego częstych nieobecnościom poniedziałku do piątku. Analizując raz jeszcze przedmiotowy stan faktyczny komisja ustaliła, że opłaty za zużyta wodę naliczane są na podstawie wskazań licznika zainstalowanego w lokalu skarżącego. Na wysokość opłat za zużycie wody nie ma więc wpływu nieobecność skarżącego przez 5 dni w tygodniu. Komisja rozpatrując ponownie skargę Pana Zbigniewa Jankowskiego nie wniosła żadnych innych uwag. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Komisji uznali skargę za bezsensowną”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. naliczania opłat za zużyta wodę - projekt nr 424/09,

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/348/09 w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. naliczania opłat za zużyta wodę została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 28 do protokołu sesji.

10.11. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. postawienia kuchni kaflowej, remontu pokrycia dachowego oraz naprawy schodów - projekt nr 425/09,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu sesji

Przewodniczący Rady poinformował, że w projekcie tym uznaje się skargę za bezzasadną. Następnie odczytał uzasadnienie: „Skargą z dnia 30 czerwca 2009 Pan Zbigniew Jankowski podniósł, iż od 2007 roku nie została postawiona kuchnia kaflowa w jego lokalu i nie został wykonany remont pokrycia dachowego nad lokalem oraz nie zostały zrobione schody w budynku komunalnym przy ulicy Turowskiej 95. W toku badania okoliczności związanych ze skargą Komisja rewizyjna ustaliła, i skarżący w czerwcu 2009 zwrócił się do zakładu z podaniem w sprawie postawienia kuchni kaflowej w lokalu mieszkalnym zajmowanym przez skarżącego oraz naprawy dachu papowego na wyżej wymienionym lokalem. W lipcu 2009

roku MZGK poinformował skarżącego, iż naprawa dachu będzie możliwa jeszcze w tym roku natomiast postawienie kuchni kaflowej uzależnione jest od uregulowania zaległości czynszowych przez Pana Jankowskiego. Uzupełniając swoje stanowisko dyrektor MZGK pismem z dnia 2 września 2009 roku wyjaśnił, iż naprawy schodów i naprawy dachu papowego zostały ujęte w harmonogramie prac remontowych na miesiąc wrzesień bieżącego roku. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika Spółdzielni Kominiarskiej wynikało, iż kuchnia w lokalu mieszkalnym skarżącego jest sprawna i nie stanowi zagrożenia dla jego życia i zdrowia. Mając to na uwadze uznano skargę za bezzasadną. W swojej skardze z dnia 28 sierpnia 2009, Pan Zbigniew Jankowski wskazuje na te same okoliczności co w miesiącu czerwcu bieżącego roku. Z informacji uzyskanych przez Komisję Rewizyjną od dyrektora MZGK w ramach ponownego badania skargi wynika, iż naprawa dachu została ujęta w harmonogramie robót na miesiąc wrzesień, ale nie mogła być zrealizowana z uwagi na nieobecność skarżącego w domu w dni powszednie. Remont schodów został zaplanowany na miesiąc październik 2009, a postawienie kuchni kaflowej, tak jak to wskazano, we wcześniejszej uchwale jest uzależnione od uregulowania zaległości czynszowych przez skarżącego. Do chwili obecnej brak jest informacji o uregulowaniu zaległości, co czyni skargę nie zasadną w całości.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. postawienia kuchni kaflowej, remontu pokrycia dachowego oraz naprawy schodów - projekt nr 425/09,

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr LII/349/09 w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Zbigniewa Jankowskiego na działalność dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. postawienia kuchni kaflowej, remontu pokrycia dachowego oraz naprawy schodów została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 30 do protokołu sesji.

do punktu 11 **Interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Rady oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi**, który po podaniu postawy prawnej zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 o Samorządzie Gminnym, tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001, poz. 1591 z późn. zmianami oraz zgodnie z § 22, ust. 2 i 3 Statutu Miasta i Gminy wniósł o zwołanie na dzień 29 października 2009 r. o godz. 9.00 nadzwyczajnej sesji Rady Gminy i Miasta z projektem uchwały, który znajduje się w załączniku, czyli podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009. Następnie stwierdził, że wyraził swoje stanowisko w tej sprawie, natomiast nie rozumie jak można być przeciw temu, żeby wykonać zadanie do którego się wcześniej zobowiązali. Zapytał radnego Ryszarda Golca, z którym był na zebraniu wiejskim i wspólnie ustalili, że w Działoszynie będzie robiona droga do osoby niepełnosprawnej. Czy teraz ma się tłumaczyć z tej decyzji, że radni nie wyrażają na to zgody? Następnie zwrócił się do radnych okręgu nr 4, iż w takim razie nie będzie robiony koniec ul. Wyczótkowskiego. Ale być może należałoby pewne obietnice spełnić. Stwierdził,

że to było z radnymi konsultowane. Skoro zmienili zdanie, to pewnie nie będą robić. Dodał, że jest to jednak nie odpowiedni sposób na rozwiązywanie pewnych spraw, które według niego mają charakter polityczny. Następnie zwrócił się do przewodniczącego rady stwierdzając, iż podczas wcześniejszej rozmowy umówili się, co do pewnych rzeczy i on stara się pewne wspólne uzgodnienia realizować. Ale wynik głosowania tej uchwały to był błąd. A wracając to tych ustaleń, to nie jest w stanie tłumaczyć się za decyzje rady. Dodał, że w tych zmianach są również kwestie dotyczące Markocic, terenów wiejskich, miasta. Pewne rzeczy są zaczęte i trzeba je dokończyć. Powiedział, że skoro radni podejmują decyzję, to nie będzie tłumaczyć rady z popełnianych błędów. Bo to traktuje jako błąd. jeżeli nie przyjmuje się pieniędzy, które płyną do gminy to się samo przez siebie rozumie. Stwierdził, że widzi w tym momencie dwa wyjścia: albo przewodniczący jeszcze dzisiaj postanowi, że warto jeszcze wrócić do dyskusji nad tym punktem i dokonać reasumpcji głosowania albo trzeba szykować się do jutrzejszej sesji. Ale trzeba zrobić to publicznie, pokazać jakie kto ma intencje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że o terminie i miejscu sesji decyduje przewodniczący.

Następnie oddał głos **Wiceprzewodniczącej Rady Elżbiecie Niczyporuk**, która zapytała czego dotyczy kwota remontów cząstkowych? Z odpowiedzi Burmistrza Dominika Matelskiego wynika, że jest to osiedle Paderewskiego. A później usłyszała jeszcze, że potrzebne będą dodatkowe środki, bo trzeba wykonać drogę w Działoszynie do rodziny, która ma niepełnosprawne dziecko. Jednak z mównicy takie informacje nie padły. Więc takie argumenty, które były istotne i które by przekonały radnych, że ta kwota będzie spożytkowana w taki sposób, który pozwoli na to, aby ją głosować nie padły. A to jest istotna sprawa. W zasadzie ulica na osiedlu Paderewskiego jest już wykonana, czyli argumenty takie, o których pan mówi, że będą ludzie zwalniani z GPO to nie o to nam chodzi. Natomiast jak mogą być zwolnieni, kiedy już tą pracę wykonali. Gdyby to było przed faktem, to rozumie, że byłby to rachunek: albo będzie to robione albo nie. A widać, że zadanie jest już wykonane, a radni mają dzisiaj głosować kwotę na to zadanie. Więc nie można się dziwić radnym, którzy pytają nie po to, żeby być przeciw, ale żeby być przekonany. W dniu wczorajszym odbyła się komisja budżetowa i tam pytała o to, ale nie było osoby, która by w sposób kompetentny odpowiedziała na to pytanie. W takich kategoriach trzeba to postrzegać, a nie tak, że radni są przeciw środkom unijnym, bo te środki i tak wpłyną do gminy. Natomiast radny Stanisław Goszczycki pytał kto ustalał priorytety w tych zadaniach i nie usłyszał odpowiedzi. Dodała, że gdyby usłyszeli odpowiedzi na te pytania, to wyniki głosowania byłby inne. Natomiast odpowiedzi są bardzo zdawkowe.

Przewodniczący Rady oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi**, który powiedział, że jeśli chodzi o priorytety to ustalali je mieszkańcy na zebraniach, m.in. na dużym zebraniu w Działoszynie, w którym również uczestniczył radny Ryszard Golec i ta inicjatywę popierał. Pieniądze idą na wykonanie drogi w Działoszynie. To jest droga dość trudna do wykonania, jest stroma, tam nie dojeżdża nawet karetka. Na tym spotkaniu ustalono, że trzeba to koniecznie zrobić. Druga sprawa to droga w Posadzie – miejscu zamieszkania radnego. Stwierdził, że nie może zrozumieć skąd taka diametralna zmiana stanowiska radnego i głosowanie przeciw. Przecież radny wie, że droga do pani Bednarz jest potrzebna, ponieważ jej syn w ubiegłym oku spadł z drzewa, ma złamany kręgosłup i jeździ na wózku.

Przewodniczący stwierdził, że o tych inwestycjach, o których mówi burmistrz nie ma mowy w uchwale, ponieważ jest to zawarte w remontach dróg. Radni nie usłyszeli też na komisjach o tym, że ta pozycja zawiera takie inwestycje.

Burmistrz dodał, że Przewodniczący był na tym spotkaniu. Tak więc jeśli burmistrz nie był obecny na komisji to można było poinformować radnych, na co są przeznaczane pieniądze.

Przewodniczący powiedział, że nie ma w tej pozycji podane, że to są pieniądze na inwestycję w Działoszynie. Od ostatniej sesji minął niecały miesiąc, było dziesięć komisji i sam był na sześciu.

Burmistrz stwierdził, że podaje to jako przykład. Na salę wszedł sołtys Działoszyna, który w tych spotkaniach uczestniczył. To nie są ustalenia burmistrzów czy prezesa GPO. To są ustalenia formułowane przez ludzi, którzy uczestniczą w spotkaniach organizowanych przez burmistrza.

Dodał, że jeżeli jest takie spotkanie to uważa, że również konieczny jest udział radnych. Teraz jest dobrze powiedzieć, że to nie było ustalone. A czy nie można wykazać odrobiny inwencji? To nie są tajne spotkania. Można przyjść i dyskutować. A skoro jednego dnia mówi się inaczej, a następnego inaczej, to odbiera to jako postawę niezrozumiałą i aspołeczną. A odpowiadając na pytanie radnej Elżbiety Niczyporuk, to nie jest to koncert życzeń burmistrza, to są inwestycje, które są wykonywane po konsultacjach z mieszkańcami. Jeśli chodzi o ulicę Wyczółkowskiego, jej ostatni fragment, gdzie jest chodnik w bardzo złym stanie. To jest droga, która prowadzi do kościoła. W tym momencie też o to prosi, bo wydaje się to uzasadnione. Podobnie jest z pewnymi inwestycjami w Jasnej Górze. Dodał, że o wszystkim można rozmawiać. Ma nadzieję, że przewodniczący zwoła na dzień jutrzejszy sesję rady. Będzie używał wszelkich argumentów, ponieważ uważa, że jest to uzasadnione i potrzebne dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczykiemu**, który powiedział, że burmistrzowi łatwo jest obiecywać na spotkaniach, a jeśli coś nie wyjdzie to zrzucać winę na radnych, że radni nie uchwalili, bo nie podjęli takiej czy innej decyzji. To nie jest tak do końca, że radni są przeciw, czy jemu jako byłemu mieszkańcowi ul. Wyczółkowskiego nie zależy na tej ulicy. Dodał, że radni starają się myśleć o całej gminie, a nie tylko o swoich ulicach. Poza tym na jego zapytanie pani Skarbnik nie udzieliła odpowiedzi, bo tak jak o Działoszynie, tak o ul. Wyczółkowskiego nie ma mowy w tej uchwale. Stwierdził, że burmistrz ma taką przewagę, że wie co jest zapisane pod tymi kwotami, natomiast radni na komisjach, czy na sesjach takich informacji nie otrzymują. Otrzymali je dzięki temu, że nie przegłosowali tej uchwały, co ze zrozumiałych względów wzburzyło burmistrza. Powiedział, że radni chcą na komisjach dość dobrze przeanalizować wszystkie projekty uchwał i niejednokrotnie pytają naczelników, co się kryje pod tymi kwotami w różnych zapisach. Naczelnicy mają problem z wyjaśnieniem z jakich pozycji składa się dana kwota. Powiedział, że pytał dlaczego te pieniądze, które są zaoszczędzone na kredycie w związku z otrzymaną dotacją są przeznaczane na te, a nie na inne zadania? Czym to jest podyktowane? Nie uzyskali na to odpowiedzi. Chcieli dowiedzieć się np. dlaczego na Orlik jest przeznaczone 700.000,00 zł z kredytu, a nie są przeznaczone na kolejne jakieś inne zadania, które są wpisane w tym budżecie. Nie otrzymali odpowiedzi. Stwierdził, że nie są przeciwni pieniądзом z Unii czy dotacjom z Urzędu Marszałkowskiego. Ale są za tym, żeby porozmawiać i otrzymać konkretną wiedzę przed podjęciem głosowania. Skoro dzisiaj takiej wiedzy nie mieli, to taki był wynik głosowania. Trzeba usiąść i porozmawiać, z pewnością przewodniczący zwoła kolejną sesję, podczas której temat rozpisania tych pieniędzy będą głosowali.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnej Krystynie Dudziak – Piwowskiej**, która zapytała jaki był wynik głosowania komisji budżetowej do tego projektu? (3 głosy „za”, 2

wstrzymujące). Powiedziała, że skoro to taka istotna zmiana w budżecie, to dlaczego potraktowana została po macoszemu? Chodzi o termin kiedy projekt trafił do radnych, to nie było tak, że sprawa wyplęła nagle. Uważa, że można było to wcześniej przygotować, odpowiednio do tego podejść. Jeśli burmistrz zapoznając się z głosowaniem komisji budżetowej, widzi że jest jakaś niespójność to nie rozumie dlaczego wypowiedzi burmistrzów nie były uświadamiające wcześniej. Zapytała kto był obecny na komisji budżetowej? Pani Skarbnik z pewnością, a kto jeszcze? Radni usłyszeli nie tak dawno, że w komisjach uczestniczą osoby kompetentne, które jeszcze są wypraszane. A teraz wyszła cała prawda. Teraz są niepotrzebne emocje. Gdyby знаła wczorajszy wynik głosowania komisji budżetowej, to przygotowałyby grupę radnych do tego, żeby wszyscy wiedzieli co może się zdarzyć jeśli głosowanie będzie takie a nie inne. No ale ten problem nie istniał.

Przewodniczący Rady oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia Andrzejowi Grzmielewiczowi**, który powiedział iż nie może się zgodzić z taką interpretacją, ponieważ to nie jest tak jak powiedział radny Stanisław Goszczycki, że burmistrz robi sobie jakieś ustalenia i na podstawie tego szantażuje radę. Może nie tymi słowami, ale sens jest taki. W każdym razie było powiedziane, że padają ustalenia i radni zostają zapoznawani z tymi ustaleniami i mają głosować. To nie jest tak. Podkreślił, że w tych spotkaniach również uczestniczą radni i nie rozumie jednej rzeczy – radni wymagają bardzo precyzyjnego uszczegółowienia wszystkich dokumentów, które do nich trafiają. Może się z tym zgodzić, ale nie rozumie takiej sytuacji, że z grona radnych osoby, które mają wiedzę na ten temat nagle nie chcą w tych tematach rozmawiać, udzielać koleżankom i kolegom informacji o podjętych na spotkaniach decyzjach. Powiedział, że nie chodzi o to, czy interpretują nie podjęcie uchwały w taki czy inny sposób, tylko trzeba mówić o faktach. Jeśli uchwała została podjęta negatywnie, to jest to z niekorzyścią dla Bogatyni. Kolejną sprawą jest uchwała w sprawie porozumienia z powiatem. To będzie taka sprawa, że starosta z gmina już żadnego porozumienia nie zawrze, bo nie potrafi wywiązać się ze zobowiązań. Tu jest kwestia straty 50 procent dotacji. Stwierdził, że rada również musi poczuwać się do odpowiedzialności za podejmowane decyzje. A ta decyzja była zła.

Przewodniczący powtórzył, że to iż w projekcie zawarte są pieniądze na Działoszyn, Posadę i inne inwestycje, to radni nie mieli takiej informacji. Nie uzyskali jej, ani w trakcie obrad komisji, ani podczas rozmów nad projektem.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Andrzejowi Lipko**, który złożył wniosek o reasumpcję głosowania punktu 10.1 w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok – projekt 430/09. Zwrócił się też o pół godziny przerwy, żeby dopracować merytorycznie tą uchwałę i żeby radni jeszcze dzisiaj podjęli tą uchwałę.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Jerzemu Wojciechowskiemu**, który powiedział, że to jest punkt interpelacje i zapytania i te wnioski zarówno burmistrza jak i radnego Lipko były przedwczesne. Dodał, że jeśli chodzi o niepodjęcie uchwały, to wszyscy widzą, że radni pytają i nie wynika to z niechęci do burmistrzów. Radni mają prawo wiedzieć nad czym głosują. Następnie przypomniał, że na poprzedniej sesji pytał burmistrza Dominika Matelskiego o szczegóły przetargu dotyczącego modernizacji szkoły podstawowej nr 5. Wówczas otrzymał deklarację, że w tej sprawie szczegółowe wyjaśnienia zostaną przedstawione na piśmie. Do tej pory jednak ich nie otrzymał i chciałby wiedzieć dlaczego? Kolejna sprawa dotyczy GZMK. W związku z fatalną sytuacją finansową spółki również radni otrzymali obietnicę, że dostaną do wglądu protokół z walnego zgromadzenia z czerwca br, gdzie były podejmowane jakieś decyzje. A chciałby wiedzieć jakie są zamierzenia

burmistrza jeśli chodzi o GZMK. Mówi o tym dlatego, że niepokoi go fakt iż na razie rozpatruje się opcje ratunkową, czyli przekazanie 800.000,00 zł dla GZMK. Następne pytanie dotyczy niedoszłej wizyty gości z Rumunii. Nie może uwierzyć, że przed ich wizytą nie było wcześniejszych ustaleń. Dlatego prosi o jednoznaczną odpowiedź czy ze strony gminy było jakieś zaproszenie skierowane do samorządowców rumuńskiego miasta.

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Jerzy Stachyra**, który wyjaśnił, że otrzymali telefon od pani, która pośredniczyła w tych kontaktach, że za trzy, cztery dni około 45-cio osobowa delegacja przyjedzie do Bogatyni. Zostali zaskoczeni tą informacją, bo nie spodziewali się tej wizyty, a już z pewnością nie w tak licznym gronie. Być może powstały pewne problemy, ponieważ nie ma języka, którym jednocześnie posługiwałyby się obie strony. Nie było wobec tego żadnych bezpośrednich rozmów. Strona rumuńska posługiwała się wyłącznie językiem francuskim. Zatem wszystkie kontakty odbywały się za pomocą tłumaczki. Dodał, że od czasu ostatniej wizyty nie było żadnych bezpośrednich kontaktów, jedynie przy pomocy tłumaczki. Gmina nie otrzymała żadnego oficjalnego zaproszenia do rumuńskiego miasta. Nie otrzymali żadnego projektu porozumienia, nie wysłali też zaproszenia do wizyty. Byli zaskoczeni tą informacją, że wybierają się do Bogatyni za kilka dni.

Radny Jerzy Wojciechowski stwierdził, że skoro rada podejmuje uchwałę intencyjną o współpracy to nie jest trudno znaleźć w obu krajach tłumaczy. Natomiast chciałby usłyszeć jasną deklarację, że Bogatynia nie wystosowała w żadnej formie zaproszenie do strony rumuńskiej.

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra stwierdził, że informacja na temat komunikacji miała tylko na celu uświadomienie, że te kontakty były utrudnione i musiały się odbywać przy pomocy tłumacza. Jednocześnie trzeba wiedzieć, że nie rozmawiali z burmistrzami czy radnymi tylko z pośrednikiem – tłumaczem. Jeśli chodzi o zaproszenie, to nie zostało wystosowane żadne zaproszenie, jak również gmina Bogatynia nie otrzymała żadnego zaproszenia do złożenia wizyty. Podczas wizyty delegacji z Rumunii oczywiście były rozmowy o różnych terminach, ale o ewentualnym terminie wyjazdu do Rumunii nie rozmawiano. Były też takie rozmowy, że pierwszą rzeczą od której powinni zacząć jest podpisanie umowy i na to podpisanie umowy delegacja z Bogatyni miała pojechać do Rumunii. Do tego jednak nie doszło.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Jackowi Kucińskiemu**, który powiedział, że chciałby jeszcze powrócić do zmian w budżecie, czyli przegłosowanej uchwały. Chciałby pokazać jak wyglądają niektóre posiedzenia komisji. Ostatnie posiedzenie Komisji ds. Obywatelskich, gdzie trzeba było zdjąć cztery punkty z porządku obrad ze względu na to, że nie było nikogo, kto udzieliłby odpowiedzi na ważne pytania. Jeśli tak się to traktuje, to nie jest to wyłącznie wina radnych, ale całego podejścia do sprawy. Podjęli taką, być może błędną decyzję, ale to dlatego, że nie mieli wystarczającej wiedzy. Korzystając z okazji dodał, że na ostatnich posiedzeniach Komisji ds. Oświaty miała być poruszana sprawa siłowni w szkole nr 3. Tam część urządzeń, po sprawdzeniu ich stanu technicznego, zostało odgradzonych i nie wolno z nich korzystać. Radni z Komisji ds. Oświaty mieli wydać opinię w tej sprawie, nie mogli jednak tego zrobić, bo nie znają dokładnie tej sprawy. Wie, że było spotkanie pomiędzy sygnatariuszami tego pisma, które wpłynęło, a panią dyrektor szkoły i burmistrzem. Prawdopodobnie zostały poczynione jakieś ustalenia, gdzie burmistrz zadeklarował pewne środki i sprawa jest już załatwiona. I tu jest kolejny raz brak informacji w stosunku do radnych. Dlatego chciałby wiedzieć jakie były ustalenia?

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra powiedział, że nie chciałby wypowiadać się na temat spotkania, o którym mówi radny Jacek Kuciński ponieważ w nim nie uczestniczył. Komisja nie zajmowała się tą sprawą, ale nie widzi przeciwwskazań, żeby to znalazło się w porządku posiedzenia. To jest inicjatywa radnych.

Radny Jacek Kuciński powiedział, że chcieli rozmawiać dwukrotnie, ale nie mieli na ten temat wystarczającej wiedzy.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Andrzejowi Lipko**, zwrócił się o przełożenie głosowania nad złożonym wnioskiem dotyczącym reasumpcji głosowania do punktu 12 – wolne wnioski, sprawy różne.

Następnie złożył w tym punkcie wniosek o opracowanie programu oraz dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków i zbiorników bezodpływowych. Zwrócił się z prośbą do burmistrza o zabezpieczenie środków pieniężnych w budżecie na 2010 rok w celu opracowania programu oraz dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków i zbiorników bezodpływowych. Opracowany program oraz regulamin w znaczny sposób pozwoliłby w następnych latach mieszkańcom miasta i gminy montować na swoich posesjach przydomowe oczyszczalnie bezodpływowe.

Kolejny wniosek dotyczy opracowania programu oraz dofinansowanie odnawialnych źródeł energii. Radny zwrócił się z prośbą do burmistrza o zabezpieczenie środków pieniężnych w budżecie na 2010 rok w celu opracowania programu oraz dofinansowania odnawialnych źródeł energii tzw. solary. Opracowany program oraz regulamin w znaczny sposób pozwoliłby w następnych latach mieszkańcom Miasta i Gminy Bogatynia montować na swoich posesjach solary tzn. odnawialne źródła energii.

Następnie radny złożył wniosek dotyczący modernizacji stadionu przy ul. Sportowej 8. Zwrócił się o zabezpieczenie środków pieniężnych w budżecie gminy na 2010 r. w celu wykonania dokumentacji dotyczącej modernizacji stadionu przy ul. Sportowej 8, tj. wykonanie dokumentacji modernizacji:

- instalacji oświetlenia terenu i obiektu
- instalacji oświetlenia boiska
- instalacji nagłaśniającej
- wymianę siedlisk
- zakup boksów dla zawodników rezerwowych
- zakup piłkochwyłów
- wymianę ogrodzenia wokół boiska

Modernizacja stadionu przy ul. Sportowej nie była wykonywana od dwudziestu par lat. Stadion, który znajduje się w centrum miasta powinien wyglądem architektonicznym być dostosowany do wizerunku otoczenia, w którym się znajduje, a na dzień dzisiejszy przypomina lata 80-te.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos **radnej Krystynie Dudziak Piwowarskiej**, która zapytała jak wygląda procedura zakupu rentgena do szpitala gminnego?

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie. Trwa procedura, oferent został wezwany do złożenia uzupełnień. A jeśli chodzi o szkołę nr 5 i pytanie radnego Jerzego Wojciechowskiego, to w biurze rady po sesji może

radny odebrać odpowiedź. Natomiast termin, który obliguje do udzielenia odpowiedzi jest wyznaczony na 23 listopada.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Andrzejowi Litwinowi**, który powiedział, że złożył w dniu 14 października ub. roku złożył zapytanie w związku z przyjęciem interesanta do pana Stefana Niementowskiego. Było już sześć monitów w tej sprawie, ostatni 19.10.2009r. Nie otrzymał do tej pory odpowiedzi. Rok czasu to dość długi termin na uzyskanie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady oddał głos wiceprzewodniczącej Elżbiecie Niczyporuk, która złożyła zapytanie w związku ze świętem zmarłych. W związku z tym, że otrzymała wiele pytań od mieszkańców, w ich imieniu pyta czy jest możliwość okresowego udostępnienia obwodnicy (tj. od 31.10. do 01.11.) poprzez zorganizowanie jednokierunkowej organizacji ruchu od ul. Pocztowej lub ewentualnie wykorzystanie obwodnicy do celów parkingowych?

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski**, który powiedział, że w urzędzie odbyło się spotkanie policji, straży miejskiej, sztabu kryzysowego. Na tym spotkaniu zostały wypracowane takie rozwiązania, które miały zastosowanie również w ubiegłym roku i cieszyły się uznaniem mieszkańców. Obwodnica nie jest jeszcze dopuszczona do ruchu, więc zostanie w takim stanie jak jest. natomiast od ulicy Kurzawskiej zostanie zablokowany ruch samochodowy, będzie tylko wjeżdżał autobus komunikacji miejskiej. Będą mogły też wjeżdżać osoby niepełnosprawne. Natomiast pozostali mieszkańcy będą mogli wjechać na cmentarz do godz. 12.00 w sobotę. Takie rozwiązania zostały opracowane w porozumieniu z policją.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Tadeuszowi Okorskiemu**, który powiedział, że o solarach i oczyszczalniach przydomowych mówił na sesji w czerwcu, złożył to na piśmie i do tej pory nie ma żadnej informacji.

Następnie złożył wniosek o zmniejszenie lub likwidację dwóch klombów w Porajowie przy ul. Różanej. Klomby zawężają „wąskie gardło” ul. Różanej. Większe samochody nie mogą przejechać po jezdni i przejeżdżają po pierwszym klombie. Celowe jest zatem podjęcie działań w kierunku zmniejszenia lub likwidacji klombów. Jeśli chodzi o drugi klomb, to tam jest kwestia braku miejsca do parkowania.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz**, który stwierdził, że procedura jest jasna. Po złożeniu wniosku jest decyzja czy to będzie robione. Potrzebne są pieniądze, żeby takie zadanie zrealizować. W dniu jutrzejszym jest spotkanie z mieszkańcami w Porajowie i ta sprawa również zostanie poruszona. Tam wcześniej były planowane na końcu ul. Różanej dwa miejsca parkingowe. Z tym, że do tego potrzebne są środki. A sytuacja finansowa spółki GPO jest średnia i tutaj m.in. ta uchwała miała pomóc, żeby utrzymać miejsca pracy. Bo przyjęty został bardzo ambitny plan prac remontowych. Przeznaczono na to ponad 3.000.000,00 zł. Za te pieniądze udało się zrobić dużo. W Porajowie odnowiono całe centrum, oddano piękny park, trzeba jeszcze dokończyć osiedle.

Przewodniczący Rady oddał głos **radnemu Jackowi Kucińskiemu**, który powrócił do sprawy spotkania dotyczącego siłowni. Zapytał jakie były ustalenia?

Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz stwierdził, że problem siłowni powstał, w czasie kiedy był na urlopie. Po powrocie dowiedział się, że siłownia jest zamknięta. Rozmawiał w szkole z dyrektorem szkoły, gdzie doszli do wniosku, że siłowni nie należy zamykać, ale trzeba postarać aby były spełnione wszystkie normy, atesty, które pozwolą na

jej funkcjonowanie. następnie odbyło się spotkanie z miłośnikami sportów siłowych, podczas którego zadeklarował, że zrobi wszystko aby nie doszło do zamknięcia siłowni. Tym bardziej, że dyrektor szkoły znalazła rozwiązanie, gdzie umiejscowić nową pracownię biologiczną, bo ten zamysł powodował, że miała być zamknięta siłownia. Można jednak tam zostawić siłownię, jednocześnie nie rezygnując z uruchomienia pracowni biologicznej. Dyrektor Irena Komarnicka znalazła rozwiązanie i miało być ono realizowane. Dodał, że nie było wspólnego spotkania z dyrektor szkoły i miłośnikami sportów siłowych. Obecnie oczekuje na odpowiedź dyrektor szkoły w tej sprawie. Będzie chciał pomóc, bo trzeba te urządzenia przywrócić do użytkowania. Oczywiście gmina może przeznaczyć środki, bo nie jest to działalność komercyjna. Będą starali się wspólnie z dyrektor szkoły tą sytuację naprawić i doprowadzić do tego, żeby sprzęt spełniał wszystkie wymagania.

Następnie **Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Jerzemu Wojciechowskiemu**, który ponowił pytanie kiedy radni otrzymają do wglądu protokół z walnego zebrania współników GZMK z czerwca 2009r? Bo podczas ostatniej sesji otrzymał zapewnienie od prezes spółki, że bez problemu będzie można zapoznać się z tym protokołem.

Burmistrz Miasta i Gminy potwierdził, że niezwłocznie.

do punktu 12 **Wolne wnioski, sprawy różne.**

Przewodniczący Rady poinformował, że padł wniosek radnego Andrzeja Lipko o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian do budżetu gminy na 2009 rok.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /8 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała/ odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja nadzwyczajna odbędzie się jutro zgodnie z propozycją pana Burmistrza.

do punktu 13 **Informacje i Komunikaty Przewodniczącego**

Następnie **Przewodniczący Rady** poinformował, że wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, gdzie: „W nawiązaniu do pisma z dnia 20 sierpnia 2009, w którym komentowano rozważenie ewentualnej możliwości udzielenia przez Radę Miejską upoważnienia dla Burmistrza, Prezydenta Miasta do przyjmowania zmian w lokalnym programie rewitalizacyjnym w całości lub w ograniczonym zakresie, bez koniecznego zatwierdzenia wprowadzonych zmian w drodze uchwały przez Radę Miasta, informuję że zgodnie ze stanowiskiem Wojewody dolnośląskiego brak jest podstaw do przyznania Burmistrzowi przez Radę Miasta w drodze uchwały upoważnienia do zmiany lokalnego programu rewitalizacji. Uchwały zawierające wspomniane upoważnienie są nie ważne. Dlatego też zaleca się podczas najbliższej sesji podjęcie przez radę Miasta uchwałę w sprawie aktualizacji LPR nie zawierającej upoważnienia dla Burmistrza. Dzień wejścia w życie w.w uchwały powinien być tożsamy z dniem podanym w uchwale zawierającej upoważnienie dla Burmistrza, Prezydenta Miasta. Kopie należy przekazać na adres departamentu Województwa Dolnośląskiego”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z tym rada powinna przegłosować taki projekt uchwały. Prawdopodobnie jutro taki projekt uchwały zostanie dołączony do materiałów sesji.

13.1. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych za 2008 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że Wojewoda Dolnośląski przekazał analizę oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta i Gminy. */Pismo stanowi załącznik nr 31 do protokołu sesji/*. Analizę oświadczeń majątkowych radnych, pracowników urzędu przekazał Urząd Skarbowy, określając je jako tajemnica skarbową. */Pismo stanowi załącznik nr 32 do protokołu sesji/*. Radni indywidualnie zostali powiadomieni o nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych. Dodał, że otrzymał również od Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia analizę oświadczeń majątkowych pracowników urzędu */pismo stanowi załącznik nr 33 do protokołu sesji/* oraz od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze oświadczenie, analizę złożonego po terminie oświadczenia pani dyrektor Elżbiety Zakrzewskiej, która jeszcze w roku 2008 pełniła funkcję dyrektora SP ZOZ-u w Bogatyni */pismo stanowi załącznik nr 34 do protokołu sesji/*. Przewodniczący zapoznał zgromadzonych ze sprawozdaniem z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych. */Pismo stanowi załącznik nr 35 do protokołu sesji/*. Dwudziestu radnych złożyło oświadczenia majątkowe wraz z zeznaniami o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 i z właściwymi załącznikami do zeznań ustawowym w terminie, czyli do końca kwietnia 2009 roku. Przewodniczący nie stwierdził nieprawidłowości w analizowanych przez niego oświadczeniach majątkowych i jednocześnie nadmienił, że 18 sierpnia br. wpłynęła analiza w.w oświadczeń dokonana przez właściwy Urząd Skarbowy. Wskazani w analizie radni zostali powiadomieni o nieprawidłowościach w nich zawartych. Poinformował, że korekty do oświadczeń na podstawie wskazanych przez Urząd Skarbowy nieprawidłowościach złożyli radni: Katarzyna Piestrzyńska – Fudali, radny Marek Marczak. Korekty te zgodnie z ustawą nie są obligatoryjne. Radnych, którzy mieli wskazane przez Urząd Skarbowy nieprawidłowości było więcej.

do punktu 14 **Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodniczący Rady** zamyka sesję Rady Miasta i Gminy Bogatynia.

Przewodniczący
Rady Gminy i Miasta Bogatynia

Paweł Szczotka

