

# PROTOKÓŁ nr XXXI/05

z sesji Rady Gminy i Miasta w Bogatyni  
z dnia 25 listopada 2005r.

Obecni radni wg listy obecności, która jest *załącznikiem nr 1 do protokołu*.

## Nieobecni:

Radny Andrzej Guzowski - usprawiedliwiony.  
Radna Teodora Nowacka - Wątrobińska - usprawiedliwiona.  
Radny Jerzy Wiśniewski - usprawiedliwiony.

## Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta w Bogatyni Henryk Boruta.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni w godzinach od 9.00 do 10.35.

## W sesji uczestniczyli:

Gerard Świąstulski - Burmistrz Miasta i Gminy,  
Krzysztof Wietrzykowski - Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji,  
Zbigniew Szatkowski - Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej  
Bogumiła Wysocka - Skarbnik Gminy,  
Krystyna Jakszycka - Sekretarz Gminy,  
Piotr Janukowicz - Radca prawny  
Miroslaw Drozd - Radca prawny

*Lista obecności stanowi załącznik nr 2.*

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta i Gminy, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, przewodniczący jednostek pomocniczych zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik nr 3.*

## Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 21 października 2005 roku.
4. Wprowadzenie zmian w budżecie gminy na 2005 rok.
5. Nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia.
6. Zatwierdzenie zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni.
7. Określenie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
8. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku na 2006 rok.
9. Określenie wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok.
10. Obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.
11. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok.
12. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację projektu pn. „System podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracowników samorządowych Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni”.
13. Interpelacje i zapytania.
14. Wolne wnioski, sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad.

*Porządek obrad stanowi załącznik nr 4.*

## Do pkt-u 1

### Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** otwierając sesję powitał radnych, burmistrza sekretarza, skarbnika oraz zaproszonych gości - naczelników, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

W momencie otwarcia obrad na sali obecnych było 17 radnych, 4 radnych nieobecnych.

## Do pkt-u 2

### Przedstawienie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Do Biura Rady wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów dotyczących:

*(wnioski stanowią załącznik nr 5 do protokołu sesji).*

**1.** Projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 14 czerwca 2005r. w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych hipoteką.

**Przewodniczący** zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

- kto z radnych jest „za” wprowadzeniem ww. projektu uchwały – 17 głosów „za”,
- kto jest „przeciw” – brak,
- kto się wstrzymał od głosowania – brak .

**Stwierdzam, że Rada bezwzględną większością głosów wprowadziła ww. projekt uchwały do porządku obrad sesji w punkcie nr 13.**

**2.** Projektu uchwały w sprawie zmian załącznika nr 6 pt. „Uzupełnienie do wieloletniego planu inwestycyjnego w zakresie zadań inwestycyjnych w latach 2005-2007” do Uchwały nr XLV/331/2002 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 28 maja 2002r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego i finansowego dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2002-2010.

**Przewodniczący** zapytał, kto z Państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

- kto z radnych jest „za” wprowadzeniem ww. projektu uchwały – 17 głosów „za”,
- kto jest „przeciw” – brak,
- kto się wstrzymał od głosowania – brak .

**Stwierdzam, że Rada bezwzględną większością głosów wprowadziła ww. projekt uchwały do porządku obrad sesji w punkcie nr 14.**

**3.** Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2005 oraz sprostowanie do autopoprawki.

**Przewodniczący** zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tej autopoprawki wraz ze sprostowaniem do punkt 4 porządku obrad?

- kto jest „za” – 15 głosów „za”,
- kto jest „przeciw” – brak,
- kto się wstrzymał od głosowania – brak

**Stwierdzam, że Rada bezwzględną większością głosów wprowadziła autopoprawkę wraz ze sprostowaniem w punkcie 4.**

4. Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok. Autopoprawka zostanie włączona do punktu 9 porządku obrad. **Przewodniczący** zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tej autopoprawki w pkt 9

- kto jest „za” – 17 głosów „za”,
- kto jest „przeciw” – brak,
- kto się wstrzymał od głosowania – brak.

**Stwierdzam, że Rada bezwzględną większością głosów wprowadziła autopoprawkę do projektu uchwały w punkcie 9.**

**Przewodniczący Rady** - Czy do porządku obrad ktoś z Państwa radnych chciałby swoje uwagi wnieść? Radny Sontowski.

**Radny Janusz Sontowski** – Chciałbym wnieść do porządku obrad punkt „Głos spoza Rady” i żeby to był stały punkt w porządku sesji.

**Przewodniczący Rady** zapytał, kto z Państwa radnych jest „za” wprowadzeniem takiego punktu?

- kto jest „za” – 5 głosów,
- kto jest „przeciw” – 9 głosów,
- kto się wstrzymał od głosowania – 2 radnych

**Stwierdzam, że większością głosów wniosek został odrzucony.**

#### **Porządek obrad sesji po zmianach:**

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 21 października 2005 roku.
4. Wprowadzenie zmian w budżecie gminy na 2005 rok.
  - Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2005 oraz sprostowanie do autopoprawki.
5. Nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia.
6. Zatwierdzenie zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni.
7. Określenie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
8. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku na 2006 rok.
9. Określenie wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok.
  - Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok
10. Obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.
11. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok.
12. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację projektu pn. „System podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracowników samorządowych Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni”.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/223/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 14 czerwca 2005r. w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych hipoteką.
14. Projekt uchwały w sprawie zmian załącznika nr 6 pt. „Uzupełnienie do wieloletniego planu inwestycyjnego w zakresie zadań inwestycyjnych w latach 2005-2007”
15. Interpelacje i zapytania.

16. Wolne wnioski, sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

Na salę obrad przybył radny Paweł Marciniak, złożył podpis na liście obecności.

### **Do pkt-u 3**

#### **Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 21 października 2005 roku.**

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** - Protokół z sesji z dnia 21 października 2005 roku jest i pozostaje do wglądu w Biurze Rady. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się) przyjęła protokół z sesji z dnia 21 października 2005 roku.**

### **Do pkt-u 4**

#### **Wprowadzenie zmian w budżecie Gminy na 2005 rok.**

- **Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2005 oraz sprostowanie do autopoprawki.**

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2005 rok wraz autopoprawką do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2005 oraz sprostowanie do autopoprawki. Poproszę Panią Skarbnik o przedstawienie problemu.

**Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sprostowanie do autopoprawki związane jest z tym, że dwa zadania inwestycyjne – wydatki związane z rozbudową i przebudową Przychodni Rejonowej przy ul. Fabrycznej w Bogatyni, oraz przebudowa i rozbudowa Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Działoszynie są współfinansowane, czy będą współfinansowane ze środków unijnych. Stąd zmienia się ostatnią cyfrę paragrafu z 6050 na 6059 ponieważ takie wymogi stawia dawca tych środków unijnych. Nie wiem czy autopoprawka była omawiana na wszystkich komisjach, ale chciałabym odnieść się tylko do zadań, które weszły autopoprawką do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie:

- 17 240 zł to dodatkowe środki na budowę drogi zbiorczej II etap od Wyczółkowskiego do Dąbrowskiego,
- 25 tys tj. po 12,5 tys zł na wykonanie specyfikacji technicznej dla dokumentacji na rozbudowę ośrodków zdrowia przy Fabrycznej i w Działoszynie,
- 300 tys zł na wywóz nieczystości stałych, na zimowe i letnie utrzymanie dróg – przede wszystkim są to środki zabezpieczone na Akcję Zima,
- dodatkowo zmniejszamy środki – przesuwamy z zadania wykonania odcinka drogi zbiorczej Dąbrowskiego – Pocztowa. Zadanie to jest w wieloletnim planie inwestycyjnym. Na ten rok zmniejsza się o kwotę 230 tys z tego 75 tys środki własne i kredyt 155 tys stąd zmniejszenie też przychodów budżecie 2005 o 155 tys zł. Ponieważ nie wszystkie wydatki związane z pomocą społeczną, a konkretnie z dodatkami mieszkaniowymi zostaną wykorzystane w tym roku, w związku z tym, te wolne środki przesuwamy na te potrzeby, o których wcześniej wspominałam. W wieloletnim programie inwestycyjnym zadanie – budowa drogi zbiorczej II etap od ul. Wyczółkowskiego do Dąbrowskiego zapisuje się z nakładami na 2005 rok w wysokości 17 240,00 zł, w 2006 – 600 tys zł i w 2007 r. kwota 1 400 tys zł.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję Pani Skarbnik, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/263/05 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2005 rok** podjęta została większością głosów (13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr 6.*

#### **Do pkt-u 5**

#### **Nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia. Temat ten był przedmiotem obrad komisji problemowych, a ich stanowiska są następujące:

- Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Czy do tego punktu ktoś z radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/264/05 w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia** podjęta została jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr 7.*

#### **Do pkt-u 6**

#### **Zatwierdzenie zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni. Projekt był przedmiotem obrad Komisji ds. Socjalnych, która pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Kto z radnych chciałby wnieść do punktu swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/265/05 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni** podjęta została większością głosów (15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr 8.*

#### **Do pkt-u 7**

#### **Określenie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Temat ten również był przedmiotem obrad komisji problemowych, których stanowiska są następujące:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały,

- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Budżetu pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie,
- Komisja ds. Socjalnych pozytywnie,
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie,
- Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie.

Czy ktoś z radnych chciałby do tego punktu wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/266/05 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych** podjęta została jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr 9.*

### **Do pkt-u 8**

#### **Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku na 2006 rok.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku na 2006 rok. Problem ten również był omawiany na komisjach problemowych, których stanowiska są następujące:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie,
- Komisja ds. Budżetu pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Socjalnych negatywnie opiniuje,
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie opiniuje projekt uchwały,

W tym temacie proszę Panią Skarbnik o przybliżenie problemu.

**Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekty uchwał w sprawie podatku i opłat lokalnych zostały przygotowane w oparciu o dwa akty: Obwieszczenie Ministra Finansów z 27 października 2005r. w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych - to dotyczy podatku od nieruchomości, podatku od środków transportu i od posiadania psów, oraz w oparciu o Komunikat Prezesa GUS-u z 17 października 2005r. w sprawie średniej ceny skupu żyta. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, który przed chwilą Państwo przyjęliście pojawił się na sesji w związku z tym, że art. 63 ustawy ordynacja podatkowa zmienił zasady zaokrąglenia podstawy opodatkowania podatku, odsetek i opłat i stąd właśnie ten projekt przed chwilą przegłosowany. Do projektu uchwały w sprawie podatku od posiadania psów wnosimy autopoprawkę, która polega na tym, że skreśla się pkt 2 w przedłożonym projekcie w § 1 – zarządza się pobór podatku od posiadania psów w drodze inkasa, natomiast wprowadza się w pkt 1 ppkt 2 w brzmieniu – zasady ustalania i pobory oraz terminy i płatności podatku od posiadania psów. Związane jest to z uwagą Regionalnej Izby Obrachunkowej do przesłanych projektów uchwał. Projekty uchwał zostały opracowane w oparciu o następujące założenia. W przypadku podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych założono wzrost 2,5%, w przypadku podatku od posiadania psów wysokość została określona na poziomie roku 2005 tj. w wysokości 45 zł. W przypadku

podatku rolnego zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS obniżona o 10 zł w stosunku do roku 2005 z 37 zł na 27 zł. 2,5% wzrost podatku jest wzrostem umiarkowanym. W przypadku podatku od nieruchomości te wzrosty kształtują się od 1 grosza do 45 groszy. W przypadku środków transportu średnio o 50 zł na jeden pojazd. Uważam, że wzrosty te nie są szokujące. Chce Państwu przypomnieć, że rok 2006 będzie ostatnim rokiem, w którym Gminy, samorządy otrzymają subwencję oświatową. W 2007 roku subwencja oświatowa zostanie zastąpiona zwiększonym udziałem procentowym w podatku dochodowym od osób fizycznych. Ten zwiększony udział procentowy niekoniecznie przełoży się na zwiększony udział wartościowy – kwotowy z tego tytułu, ponieważ musimy pamiętać o tym, że dwaj najwięksi pracodawcy na terenie Gminy – Kopalnia i Elektrownia wykonują określone ruchy kadrowe. Pracownicy przechodzą na emerytury, dostają odprawy, stąd udział w podatku dochodowym od osób fizycznych może być w następnych latach znacznie niższy niż obecnie. Jeżeli chodzi o podatek od środków transportu i obawy, że mogłyby podmioty z naszego terenu przerejestrować pojazdy, to chciałabym Państwu przypomnieć, że zmiana rejestracji wiąże się z wydatkiem około 167 zł na każdy pojazd, a ponadto nie zezwala na to ustawa w sprawie podatków i opłat lokalnych. W art. 9 pkt 7 jest mowa o tym, że organem właściwym spraw podatku od środków transportowych jest organ podatkowy na terenie, którego znajduje się siedziba podatnika. W przypadku przedsiębiorstwa wielozakładowego w skład, którego wchodzi wydzielone jednostki organizacyjne organ podatkowy na terenie, którego znajduje się zakład lub jednostka. Tak, że nie jest to też i ze względów prawnych możliwe takie przemieszczanie się podatnika ze środkami transportu do innych stref podatkowych. Ponadto muszę Państwu przypomnieć, że zmiana zmniejszenie wysokości podatku wiąże się nijako z dwoma skutkami dla budżetu gminy z jednej strony obniżeniem dochodów - wpływów, z drugiej strony odprowadzeniem wyższych kwot z tytułu podatku wyrównawczego jakim jest „janosikowe”. Myślę, że gdyby pojawił się problem przemieszczania tych środków transportu do innych stref podatkowych będziemy reagować bardzo elastycznie. W ciągu roku zawsze istnieje możliwość obniżenia stawek podatków lokalnych. Uwzględniając to wszystko proszę o rozważne podejście do przedłożonych projektów uchwał w sprawie opłat i podatków lokalnych uwzględniając przede wszystkim to, że przychody - dochody budżetu od 2007 roku mogą być znacznie niższe i taki umiarkowany wzrost podatków jest właściwszy niż później szokowe terapie związane z szukaniem dodatkowych dochodów i podnoszenie podatków o ponad 10%. W bieżącym roku wspominałam - oddajemy 10 milionów „janosikowego”, w 2006r. oddamy ponad 10 mln to jest ponad 500 tys zł więcej niż w roku bieżącym.

**Przewodniczący Rady** - Dziękuję bardzo Pani Skarbnik za wyczerpujące wyjaśnienie problemu. Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

**Radny Dariusz Dąbrus** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na Komisji ds. Socjalnych dyskutowaliśmy o podniesieniu podatków lokalnych o 2,5%. Problem, który Pani Skarbnik nam wyczerpująco i bardzo ciesząc się, że w ten sposób to wyjaśniła i to jest tylko jeden z powodów. Drugim powodem jest to, że cały czas nasza Gmina jest bardzo uzależniona od dwóch zakładów pracy – Kopalni i Elektrowni i działania zmierzające w kierunku skłonienia jakichkolwiek inwestorów do zainwestowania w naszej Gminie obejmują między innymi stawki podatkowe i uważamy, że sygnał który pokazuje, że Gmina nie stosuje maksymalnych stawek podatkowych, bo 2,5% nie będzie znaczącą różnicą, jeżeli chodzi o wpływy do budżetu, a jest to uważamy - pozytywny sygnał w kierunku potencjalnych przedsiębiorców, że nie jest to Gmina, która zechce ich ze wszelkich miar i dokońca z pieniędzy „obskubać”.

**Przewodniczący Rady** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę radny Gewert.

**Radny Marian Gewert** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja popieram wniosek kolegi radnego Dąbrusia – my jako radni, jako Rada powinniśmy wyjść naprzeciw tym dwóm zakładom. Nie obskubywać ich, bo może nadejść taki dzień, że możemy się „obudzić z ręką w nocniku”. Uważam, że powinniśmy ten podatek, który jest na dzień dzisiejszy - utrzymać go, a nie podwyższać o te 2,5%.

**Przewodniczący Rady** - Dziękuję bardzo, proszę Burmistrz Gerard Świstulski.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gerard Świstulski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem poinformować Wysoką Radę, że ten wzrost to nie jest kwotowo jakaś ogromna suma środków, która mogłaby zachwiać podstawami Kopalni czy Elektrowni Turów. Powiem, że wzrost ten w stosunku do - mówię o przyszłym roku – wzrost z tytułu podatków transportowych wynosi 17 402,00 zł. Ja myślę, że Kopalnia czy Elektrownia z tego tytułu, z tego powodu na pewno nie odczuje jakichś rażących problemów. Zgadzam się z tym, co powiedział radny Dąbrus – musimy do tych spraw podchodzić racjonalnie i nie starać się zniechęcać potencjalnych inwestorów do przyjazdu do Bogatyni. I tak robimy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/267/05 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku na 2006 rok** podjęta została większością głosów (12 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr 10.*

#### **Do pkt-u 9**

##### **Określenie wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok.**

- **Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok wraz z autopoprawką. Pani Skarbnik już wyjaśniła, co jest powodem wprowadzenia zmiany. Problem ten również był omawiany na komisjach problemowych, których stanowiska są następujące:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
  - Komisja Rewizyjna pozytywnie,
  - Komisja ds. Budżetu pozytywnie,
  - Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie,
  - Komisja ds. Socjalnych pozytywnie,
  - Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie,
  - Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.



**Uchwała Nr XXXI/268/05 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2006 rok** podjęta została większością głosów (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”).  
*Uchwała stanowi załącznik nr 11..*

#### **Do pkt-u 10**

#### **Obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.

Komisje problemowe Rady wypowiedziały się na ten temat następująco:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
  - Komisja Rewizyjna pozytywnie,
  - Komisja ds. Budżetu pozytywnie,
  - Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie,
  - Komisja ds. Socjalnych pozytywnie,
  - Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie,
  - Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/269/05 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2006 rok** podjęta została jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).  
*Uchwała stanowi załącznik nr 12.*

#### **Do pkt-u 11**

#### **Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok.

Komisje problemowe Rady wyraziły się na ten temat następująco:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja Rewizyjna pozytywnie,
- Komisja ds. Budżetu pozytywnie,
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie,
- Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie,
- Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie,
- Komisja ds. Socjalnych nie wydała opinii.

Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo radny Nych.

**Radny Edmund Nych** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przez okres trzech lat staram się przekonać Wysoką Radę do tego, byśmy nie stosowali najwyższych stawek podatkowych. Niestety moje argumenty nie znajdują zrozumienia wśród kolegów radnych. Przez 8 lat stosujemy praktycznie maksymalne stawki podatkowe. Oczywiście nie jest tajemnicą, że nie służy to rozwojowi naszej Gminy. Ustawodawca nie po to ustalił maksymalne stawki, żebyśmy je bezwzględnie stosowali. Jest pewna granica -

bariera, ponad którą nie możemy przekraczać. Ale z drugiej strony dał nam pole manewru, zakres, w których możemy podejmować takie uchwały stawek podatkowych, które będą racjonalne z punktu widzenia Gminy, a więc takie, które z jednej strony pozwolą Gminie na godziwe dochody, a z drugiej strony pozwolą na rozwój Gminy. I to od nas zależy, jaką stawkę przyjmujemy, jaka ona będzie racjonalna. Z perspektywy czasu stało się to, co miało się stać. Przez ten okres praktycznie nie dołożyliśmy starań, aby nasza Gmina się rozwijała. Czy tak musi być? Na pewno nie, wystarczy spojrzeć na nasze sąsiednie Gminy, na Gminę Zgorzelec i Miasto Zgorzelec. Tutaj przytoczę stawki podatkowe, – jakie są propozycje – w Mieście już są uchwalone, natomiast w Gminie są propozycje. U nas stawka podatku od nieruchomości gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej to 0,68 zł, w Gminie Zgorzelec propozycja 0,58 zł, w Mieście obowiązująca – 0,56 zł. Czyli o 0,10 czy 0,12 zł na m<sup>2</sup>, to są duże sumy. Od budynków lub ich części - 0,56 zł u nas, 0,49 w Gminie, 0,46 w Mieście Zgorzelec. Od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – u nas 18,43 w Gminie Zgorzelec 15,50, w Mieście 15,81 zł. Jeżeli proszę Państwa ich stać na to, dlaczego nas nie? Podmioty u nas te duże, o których mówił radny Dąbrus będą działać w taki sposób żeby uniknąć tego podatku. Nie jest tajemnicą, że będziemy zalesiać w przyszłym roku odkrywkę kilkanaście hektarów po to, żeby nie płacić podatku od nieruchomości. To będą potężne kwoty, dlatego że te tereny, których nie będziemy eksploatować poniżej lat 15 wszystkie będą zalesione. Trzeba wziąć na to poprawkę i trzeba się przyłożyć do reformy finansów, bo to, że nie będziemy mieli w przyszłym roku dotacji to jest poważny szczegół, ale jeśli dojdą jeszcze do tego podatki to będzie naprawdę źle. A dziś już mamy problem ze skleceniem budżetu. Dostaliśmy projekt budżetu i nie jest to proste. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę Panią Skarbnik o odniesienie się.

**Skarbnik Bogumiła Wysocka** – Otóż wspominałam wcześniej, że wzrosty w stosunku do ubiegłego roku są w przypadku podatków od nieruchomości niewielkie, od gruntów, od pozostałych jest to 1 grosz, od gruntu związanym z prowadzeniem działalności 2 grosze do 1m, od budynków i części mieszkalnych 2 grosze, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej tutaj jest największy wzrost – 45 groszy, od pozostałych w granicach 10-16 groszy. Więc te wzrosty są naprawdę niewielkie. Jeżeli chodzi o dwie Gminy wymienione w wystąpieniu radnego Nycha, to ani Gmina Zgorzelec, ani Miasto Zgorzelec na szczęście swoje nie płacą tzw. podatku „janosikowego”. Więc tam uszczerbek dochodów skutkuje tylko zmniejszeniem wpływów do budżetu i nie skutkuje tym drugim - wpływem środków w postaci podatku obowiązkowego. Jeżeli zmniejszą się wpływy z podatku od nieruchomości od Kopalni to o czym radny sygnalizuje już od dwóch czy trzech lat nam tutaj, no to tym bardziej będziemy musieli poszukiwać innych źródeł dochodów. Więc nie możemy sobie pozwolić jeszcze na obniżenie maksymalnych stawek. I tylko tyle mogę wyjaśnić.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/270/05 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok** podjęta została większością głosów (12 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr ..*

## Do pkt-u 12

### **Zabezpieczenie środków finansowych na realizację projektu pn. „System podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracowników samorządowych Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni”.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „System podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracowników samorządowych Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni”.

Problem również był omawiany na komisjach problemowych i tak:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,

- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje,

- Komisja ds. Budżetu pozytywnie,

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/271/05 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „System podnoszenia umiejętności i kwalifikacji pracowników samorządowych Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni”** podjęta została większością głosów (16 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr ..*

## Do pkt-u 13

### **Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 14 czerwca 2005r. w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych hipoteką.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 14 czerwca 2005r. w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych hipoteką.

Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/272/05 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 14 czerwca 2005r. w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych hipoteką** podjęta została jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr ..*

## Do pkt-u 14

**Projekt uchwały w sprawie zmian załącznika nr 6 pt. „Uzupełnienie do wieloletniego planu inwestycyjnego w zakresie zadań inwestycyjnych w latach 2005-2007” do Uchwały Nr XLV/331/2002 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 28 maja 2002r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego i finansowego dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2002-2010.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian załącznika nr 6 pt. „Uzupełnienie do wieloletniego planu inwestycyjnego w zakresie zadań inwestycyjnych w latach 2005-2007” do Uchwały nr XLV/331/2002 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 28 maja 2002r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego i finansowego dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2002-2010.

Czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

**Uchwała Nr XXXI/273/05 w sprawie zmian załącznika nr 6 pt. „Uzupełnienie do wieloletniego planu inwestycyjnego w zakresie zadań inwestycyjnych w latach 2005-2007” do Uchwały nr XLV/331/2002 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 28 maja 2002r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego i finansowego dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2002-2010** podjęta została jednogłośnie (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

*Uchwała stanowi załącznik nr ..*

#### **Do pkt-u 15**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Do Biura Rady nie wpłynęła żadna interpelacja i zapytanie. Proszę radny Gewert.

**Radny Marian Gewert** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam pytanie do Pana Burmistrza – czy jest prawdą, że wystąpił Pan do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z zapytaniem o sprzedaż telewizji kablowej w Bogatyni Czy nowy najemca czy kupiec telewizji kablowej, która ma być sprzedana będzie musiał odnawiać koncesję. Czy to jest prawda, że telewizja kablowa idzie pod sprzedaż?

Drugie pytanie - czy to też jest prawdą, że szykuje się sprzedaż spółek tj. GPO segregację śmieci i wysypiska?

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Dziękuję bardzo, proszę Burmistrz Świstulski.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gerard Świstulski** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na zapytanie radnego Gewerta chcę zdementować absolutnie te plotki. O wystąpieniu o sprzedaży TVK w ogóle takiego zamysłu nie było i dziwię się skąd się coś takiego wzięło. Natomiast jeżeli chodzi o spółki komunalne – kilka lat temu były takie propozycje, w tej chwili również nie widzimy takiej konieczności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Dziękuję bardzo, proszę Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz.

**Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz** – Uzupełnię wypowiedź odnośnie koncesji udzielonej przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji na emisję nadawania własnego programu lokalnego. Koncesja ta została nadana nie na osobę, lecz na podmiot prawny, którym jest TVK Sp. z o.o. i gdyby był taki zamiar sprzedania, to adresatem zapytania nie jest Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji - bo ona takie zgody nie musi wydawać – gdyż koncesja nałożona jest czasowo i na podmiot, a w tym przypadku na TVK Sp. z o.o. w Bogatyni. Dziękuję

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Dziękuję bardzo, proszę bardzo Burmistrz Zbigniew Szatkowski.

**Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to pytanie, które dotyczy prywatyzacji spółek komunalnych jest sprawą otwartą dlatego, że nadal obowiązuje Uchwała sprzed dwóch poprzednich kadencji, która dawała możliwość wprowadzenia dodatkowych udziałowców w spółkach komunalnych i jest coś na rzeczy. W całej Polsce praktykuje się takie rzeczy, że generalnie właściciele w tej chwili, czy w Gminie Bogatynia, czy w innych samorządach muszą się z tym liczyć, że jako właściciele jeżeli po prostu ta spółka nie będzie prowadziła pozytywnej działalności gospodarczej to musi się z tym liczyć, że właściciel poprzez dokonywany transfer pieniędzy będzie musiał ciągle te spółki wspierać. Tak, że nie ma nic złego, gdyby nawet doszło do takiej sytuacji. Zresztą myślny występowali do Kopalni, do Elektrowni wcześniej o to, by stali się współudziałowcami tych spółek Natomiast myślę, że rzecz jest w tym, że po prostu ten proceder, jeżeli byłby uruchomiony, żeby po prostu miał ręce i nogi, żeby był na tyle czytelny żeby zachować parytet właściciela, czyli w tym układzie Urząd Miasta i Gminy. Dlatego tego nigdy nie można wykluczyć. Na razie na dzień dzisiejszy nie rozmawiamy, ale myślę, że warto nad tym popracować. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Czy jeszcze w tym punkcie ktoś? Nie - wobec tego zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego.

#### **Do pkt-u 16**

#### **Wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Proszę bardzo radny Nych.

**Radny Edmund Nych** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym uzyskać informację - jak daleko ma się sprawa zakupu wiat do Posady, Wyszkowa i Działoszyna? I druga kwestia to zabezpieczenie ujęcia wodnego w Bratkowie. Myślny to postulowali w Inwestycjach już w tamtym roku, a sytuacja jest nieciekawa – zostały skradzione pokrywy ze studni i ze zbiornika i grozi to niebezpieczeństwem w szczególności dla dzieci. Jeżeli któreś tam wpadnie, to może się to skończyć śmiercią. Trwa to już rok czasu i trzeba by było to w jakiś sposób zabezpieczyć. Nie chciałbym by się stało jakieś nieszczęście.

**Burmistrz Gerard Świstulski** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, to oczywiście bezwzględnie zaraz wydám stosowne polecenia. To jest niedopuszczalne, aby ujęcie wodne było niezabezpieczone. Jest na sali Prezes Mieszkańców – tak, myślę, że Prezes ten wniosek zanotował. A Burmistrz Wietrzykowski oczywiście dopilnuje by nastąpiła w jak najkrótszym czasie realizacja. Jeżeli chodzi o drugą sprawę zakupienia wiat to w środę uzgodniłmy, że kupimy jeszcze w tym roku 5 wiat i nie wiem czy akurat w tych miejscowościach, o których radny Nych mówił zainstalujemy, ale na pewno jeszcze w tym roku zakupimy i postaramy się przynajmniej w Posadzie ustawić.

**Radny Janusz Sontowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ja mam dwa wnioski, które zaraz złożę do Przewodniczącego.

Pierwszy – będąc na spotkaniu w Porajowie mieszkańcy wypowiadali się za tym, żeby przychodnia w Porajowie była rozbudowana i zmodernizowana. Dlatego składam wniosek o treści – „Radny Miasta i Gminy wnosi o bezwzględne i w trybie natychmiastowym zajęcie

stanowiska przez Radę Miasta i Gminy oraz Burmistrza Miasta w temacie: Ośrodek Zdrowia w Porajowie nie spełnia warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 czerwca 2005r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, a koszt jego adaptacji przewyższa wartość wybudowania nowego obiektu. Mając na uwadze dobro mieszkańców – pacjentów wsi Porajów, Sieniawka, Kopaczów obsługiwanych przez ośrodek zdrowia w Porajowie oraz ww. rozporządzenie, gdzie po dniu 31 grudnia 2008r. obiekt przestanie funkcjonować należy natychmiast podjąć stosowne decyzje i wyznaczyć inny obiekt na ośrodek zdrowia lub przeprowadzić modernizację obecnego. Proszę o zajęcie stanowiska – czy obiekt po byłej Strażnicy Straży Granicznej w Porajowie lub przy obecnej OSP w Porajowie będą adaptowane na wiejski ośrodek zdrowia, – jeśli - tak - to kiedy? – jeśli - nie- to jakie rozwiązanie widzi organ prowadzący dla SPZOZ-u dla mieszkańców tych wsi?’. Drugi wniosek dotyczy szpitala, który staje się coraz ładniejszy bardziej się modernizuje kosztem własnym, ludzie sami tam pracują i remontują to. Składam wniosek o treści – „Przekazanie samochodu służbowego Volkswagen z Telewizji Kablowej do SPZOZ-u.”. Wniosek ten motywuję tym, że Pani Dyrektor ma więcej wyjazdów i do Wrocławia do Narodowego Funduszu Zdrowia, nie posiada samochodu służbowego do tych celów, jeździ prywatnym samochodem. Natomiast w kablówce nie wymaga się samochodu do tego. (No nie ma śmiechu Panie Wiceprzewodniczący – Pan zawsze drwi z radnych). Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Proszę Burmistrz Świstulski.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gerard Świstulski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na pierwszy wniosek dotyczący przychodni – oczywiście ta przychodnia w Porajowie mieści się w budynku, który nie spełnia nawet tych podstawowych wymagań. W związku z tym wystąpiliśmy o przekazanie, czy przejęcie tego budynku po Straży Granicznej i taki wniosek poszedł do Powiatu, ale i także do Wojewody. Władnym, jeżeli chodzi o przekazanie tej nieruchomości jest Wojewoda Dolnośląski. Zresztą wystąpiliśmy również o obiekt po Straży Granicznej na II Armii WP w Bogatyni. Ten obiekt także chcielibyśmy na cele naszej działalności socjalno-bytowej zagospodarować. W przypadku Porajowa jest już wstępna pozytywna decyzja Pana Wojewody – takie mamy zapewnienie dyrektora wydziału. W przypadku obiektu w Bogatyni to jeszcze niestety trochę potrwa. To są procedury, na które niestety my nie mamy wpływu. Ten obiekt, który w tym momencie funkcjonuje jako przychodnia – to willa i jeżeli ktoś tam był, to nie ma dobrej opinii o tym obiekcie. Będziemy chcieli go sprzedać po to, aby te środki przeznaczyć na modernizację czy przystosowanie tego budynku w Porajowie. Czekamy na decyzję ostateczną od Wojewody.

**Radna Krystyna Dudziak – Piwowska** – Ja chciałam tylko dodać, że cieszę się, że usłyszałam na sesji odpowiedź na wniosek, który 22 czerwca br. na Komisji wyjazdowej stworzyliśmy. Byliśmy w Porajowie w Działoszynie, w Opolnie i tutaj na Fabrycznej. Po tej Komisji były dwa wnioski – jeden właśnie na temat Porajowa i ul. Fabrycznej jako pilne. Naszym zdaniem obiekt w Porajowie nie nadaje się do dalszego funkcjonowania jako przychodnia. Na ten wniosek nie mieliśmy odpowiedzi, ale cieszę się, że już wiem.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo, proszę Burmistrz Szatkowski.

**Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sprawa dostosowania obiektów służby zdrowia w tym wiejskich ośrodków zdrowia i miejskich jest zawarta w dokumencie – w projekcie uchwały w zakresie dostosowania wszystkich obiektów według norm unijnych do roku 2008. Taki materiał został zrobiony i nie było takiej

możliwości żeby udzielać kilkakrotnie odpowiedzi w formie pisemnej. Nie mniej jednak na Radzie Społecznej, w której uczestniczyli również członkowie komisji informowaliśmy również o tym, że to będzie przedmiotem dalszego procesu. Trzeba pamiętać o tym, że to właśnie Państwo jako radni będziecie o tym decydowali również w projekcie budżetu, w jakiej wielkości środki zabezpieczyć na zaadaptowanie, przystosowanie tych obiektów do sprawowania takiej funkcji, jaką powinni spełniać według norm. Myślę, że to jest nie tylko sprawa Porajowa, ale i pozostałych obiektów i ten dokument już jest przygotowany i jest w posiadaniu również Rady.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo, proszę radny Dąbruś.

**Radny Dariusz Dąbruś** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam dwie sprawy – jedna to zapytanie do Burmistrza Wietrzykowskiego. Chodzi o dwie rzeczy:

1. Dlaczego nie została w tym roku zbudowana ścieżka rowerowa w Kunraticach, która była na ten rok przewidziana w budżecie? Co się stało takiego, że nie udało się to w tym roku wykonać i jest to przesunięte na rok następny?
2. Krążą - być może są to plotki i chciałbym wierzyć, że to plotki, ale proszę o wyjaśnienie kwoty, które zostały zapłacone przez Gminę na wykonanie fundamentów pod słynną remizę w Działoszynie. Słyszysz się o kwotach przekraczających 100 tys zł - jest to absurdalne - ale chciałbym usłyszeć od Pana Burmistrza jak to jest w rzeczywistości.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo, proszę o wyjaśnienie Burmistrza Wietrzykowskiego.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski** – Jeżeli chodzi o ścieżkę do Kunratic, to pozwolenie na budowę wydaje Wojewoda Dolnośląski. W związku ze zmianą prawa budowlanego to się trochę przeciągnęło, gdyż trzeba było wykonać dodatkowe dokumenty. Pozwolenie powinniśmy dostać lada dzień. Stąd też przesunięcie. Ścieżkę tą włożyliśmy do programu środków pomocowych, gdyż nie chcemy finansować z pieniędzy budżetu.

Jeżeli chodzi o ten nieszczęsny fundament, to wykonawcy zabraliśmy kaucję gwarancyjną na właściwe wykonanie tego fundamentu. Jeśli chodzi o kwotę to musiałbym zobaczyć do dokumentów. Jeżeli chodzi o kwotę wykonania tam po prostu na skutek wód gruntowych, które były przez okres zimy nastąpiły pęknięcia, które trzeba było po prostu uzupełnić. Nie robiono całego fundamentu - żebyśmy się dobrze zrozumieli. Czy jest na sali naczelnik Kosobucki?. W tej chwili kwot nie pamiętam, rzeczywiście był tam drobny problem, ale na taką robotę w Urzędzie Miasta jak Państwo wiecie jest tzw. kwota gwarancyjna na wykonanie właściwe umowy i ta kwota gwarancyjna w przypadku tego fundamentu to jest okres dwuletni. To wynika z zawartych umów – to samo dotyczy w innych inwestycjach np. Ośrodka Kultury, gdyby się coś stało.

**Radny Dariusz Dąbruś** – Dziękuję bardzo za wyjaśnienia Burmistrza Wietrzykowskiego i druga sprawa, którą chciałbym poruszyć. Otóż wpłynęło do Komisji Socjalnej pełnie ironii pismo podpisane przez Pana Przewodniczącego, w którym to piśmie, bo nie wszyscy radni są zaznajomieni z tym pismem – pismo mówi w zasadzie o tym, że Komisja Socjalna nie interesuje się SPZOZ-em, nie chce nic zrobić, a szczególnie wywołani zostali członkowie komisji, którzy pracują jednocześnie w Radzie Społecznej, czyli radna Dudziak-Piwowska, radny Guzowski i ja. W imieniu tych osób chciałbym odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu i poprosić o wyjaśnienie czy Pan Przewodniczący wie, co podpisywał. Tutaj w tym piśmie jest napisane, że Pan Przewodniczący chce zorganizować spotkanie, ale radni się nie interesują. Otóż poprosiłem Biuro Rady o wyciąg z przeciągu dwóch lat ile razy Komisja

Socjalna zwracała się o zajęcie stanowiska w sprawie szpitala, bądź o zwołanie sesji tematycznej. To jest około 20 pozycji i zamierzałem przygotować odpowiedź w formie pisemnej i ją tutaj odczytać. Ale pomyślałem, że odczytywanie takiej dokładnej listy, kiedy Komisja Socjalna zwracała się, podawanie dat i tych wszystkich szczegółów w zasadzie byłoby obraźliwe dla Wysokiej Rady, ponieważ wszyscy wiedzą, że rzeczywiście ten temat jest przez nas cały czas wywoływany, że staramy się rzeczywiście o zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie dalszej przyszłości SPZOZ-u. Stąd tylko dla wiadomości Pana Przewodniczącego, jeżeli Pan Przewodniczący nie wie o tym, że Komisja stara się o zwołanie sesji tematycznej i o zajęcie stanowiska Rady nt. SPZOZ-u to takim wyciągiem służę, a można go też w Biurze Rady przeczytać. Natomiast chciałbym się odnieść szczegółowo tylko do dwóch kwestii – mianowicie jedna kwestia, że cytuję „Pan Przewodniczący oczekuje od wnioskodawcy imiennego wykazu osób, które zdaniem członków Komisji winni w spotkaniu uczestniczyć” Otóż akurat w ostatnim piśmie na ten temat tj. protokół z posiedzenia Komisji ds. Socjalnych z 14 września br. ustalenia Komisji – jednogłośnie zapytujemy czy zostały sprecyzowane terminy spotkania w sprawie przyszłości służby zdrowia z udziałem przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego odpowiedzialnymi za służbę zdrowia, Starosty Powiatowego, przedstawicieli NFZ-u. Na sesji Rady w dniu 14 czerwca Pan Przewodniczący wskazał, że realnym terminem na odbycie ww. spotkania może być wrzesień. Komisja traktuje sprawę jako bardzo pilną. Naprawdę nie widzę możliwości, w której Komisja Socjalna wskazywałaby imiennie, kto ma przyjechać z Urzędu Marszałkowskiego, czy z NFZ-u. To jest pierwsza uwaga.

I druga uwaga – na koniec Pan Przewodniczący pisze, że w bieżącym roku na posiedzeniach Komisji poświęconych służbie zdrowia nie podjęto żadnych wiążących wniosków. Ja przepraszam, ale tak dla wyjaśnienia dla podejmowania wiążących wniosków jest Rada Miasta i my dlatego prosimy o zwołanie takiej sesji tematycznej z udziałem właśnie wspomnianych przedstawicieli bądź też spotkania, które nie musiałyby mieć charakteru sesji tematycznej. Spotkania z udziałem radnych i Burmistrzów oraz przedstawicieli wspomnianych instytucji, ale do takiego spotkania cały czas nie dochodzi. Niestety organem, który może wystąpić z formalnym zaproszeniem na takie spotkanie jest Rada Miasta a nie Komisja Socjalna i prosiłbym o wyjaśnienie Przewodniczącego czy traktować to pismo jako – przepraszam – wypadek przy pracy, czy Pan Przewodniczący rzeczywiście podpisuje się pod tym bzdurami, które tutaj zostały zawarte. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** - W tej kwestii ja nie będę polemizował z Panem radnym, proszę Pana Wiceprzewodniczącego o zabranie głosu.

**Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz** – Ja też nie będę polemizował, ale jeżeli będziemy tak nazywać, że pisma kierowane do siebie są stekiem bzdur to życzę powodzenia. Jedyną rzeczą fundamentalną, jeżeli chodzi o rozpoczęcie dyskusji nad funkcjonowaniem służby zdrowia gminnej bądź innego szpitala jest odpowiedzenie sobie na podstawowe pytanie, – co my podczas takiej dyskusji chcemy uzyskać, jakie uchwały, a nie wnioski, bo jak najbardziej Komisja jest od tego, aby merytoryczne wnioski przesyłać dalej, a na sesji podejmuje się uchwały, które stanowią praco lokalne. Z drugiej strony, co takie spotkanie ma nam przynieść? To jest po pierwsze. W rozmowie z szefową Komisji Socjalnej radną Krystyną Dudziak-Piwowską doszliśmy do takiego porozumienia, że to Komisja będzie jakby gospodarzem takiego spotkania z tego tytułu tylko i wyłącznie, że pracują tam jak najbardziej merytorycznie i kompetentni ludzie do przeprowadzenia takiej dyskusji. Dlatego w rozmowie wyniknął też problem formuły przygotowania takiego spotkania. Z tego tytułu, że to ja rozmawiałem z Panią Przewodniczącą Komisji Socjalnej, a nie rozmawiał Przewodniczący Rady Pan Henryk Boruta – zapytał mnie, w jakiej formie to spotkanie ma być



przeprowadzone. Więc odpowiedziałem mu, że Przewodniczący Rady jako autorytet jako Przewodniczący, który kieruje pracami Rady i reprezentuje ją na zewnątrz, to na postulaty płynące z Komisji Socjalnej swoim autorytetem zaprosi i dołoży wszelkich starań, aby takie spotkanie mogło się odbyć. Odbyć, ale znaczy wiedzieć, o czym chce się dyskutować, bo zrobić porządek spotkania nt. otwarcie, zaproszenie gości i wielka panelowa dyskusja nt. sytuacji służby zdrowia w gminie i rozwoju szpitala gminnego, to ona się toczy u nas już od 5 lat, kiedy przejęliśmy szpital jako organ prowadzący. I głównym zamiarem Przewodniczącego było to, aby gospodarze tego spotkania z pełną wiedzą i z kompetencją – nie z ironią i z pogardą - byłyby Komisja Socjalna, gdzie członkowie tej komisji pracują w ramach Rady Społecznej SPZOZ-u, zajmują się sytuacją służby zdrowia i szpitala na co dzień. A Przewodniczący Rady po konsultacji z Przewodniczącą, bądź z całą Komisją Socjalną mieli dojść do wspólnego konsensusu, ułożyć program, zaprosić gości i doprowadzić do tego spotkania. Ja nie widzę tutaj ani żadnej ironii, ani żadnej złośliwości, ani żadnej złej woli tylko dyskutując na temat funkcjonowania służby zdrowia w ramach tej podstawowej i szpitala gminnego to po moich wcześniejszych doświadczeniach i z tego powodu, że - przepraszam - ale z tych dyskusji nic nie wynika, a choćby z jednego prostego powodu – bo żaden wniosek merytoryczny do Przewodniczącego Rady nie trafia oprócz informacyjnie protokołów z posiedzenia Rady Społecznej i jeżeli - tak wniosek merytoryczny - bo wnioskiem merytorycznym może być czy projekt uchwały nawet w zmianach budżetowych jeżeli chodzi o sytuację ośrodka zdrowia w Porajowie. Dziękuję.

**Radna Krystyna Dudziak – Piwowska** – Ja nie chciałabym przedłużać tego tematu, ale po pierwsze to jestem zdziwiona, że w listopadzie dostajemy odpowiedź pisemną – to o czym mówił radny Dąbrus. A 23 stycznia był wniosek z komisji, – kto ma być zaproszony, jaka tematyka, jaką tematykę myśmy wspólnie w ramach komisji problemowych ustalili i zdecydowali, czy to ma być sesja, czy w ramach spotkania z udziałem zainteresowanych komisji. I kolejne sesje, kolejne wnioski, kolejne komisje i doczekaliśmy się właśnie odpowiedzi na piśmie. Myślę, że w takim razie te wnioski, które do tej pory były składane nie mają żadnego znaczenia i chyba Pan Przewodniczący nie miał czasu się z nimi zapoznawać. A wracając jeszcze do tego, że członkowie komisji są postrzegani z potencjałem wiedzy w tym temacie, to ja myślę, że Pan Przewodniczący sobie tego potencjału też nie ujmuje. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Henryk Boruta** – Proszę Burmistrz Świstulski.

**Burmistrz Gerard Świstulski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, problem służby zdrowia wraca co jakiś czas jak bumerang. Ja nie wiem, ale ja osobiście - a odpowiadam dlatego, że czuje się osobiście przecież odpowiedzialny także za to, co się dzieje w służbie zdrowia naszej bogatyńskiej. Ja osobiście nie czuję niedosytu, jeżeli chodzi o narady, spotkania, komisje poświęcone właśnie tej problematyce. Ja nie czuję takiego niedosytu. Jeżeli jest jakiś niedosyt to ja tego do końca nie rozumiem. Bo takich obszarów naszego zainteresowania, czy naszego obowiązku zainteresowania jest tutaj, jeżeli chodzi o nasz samorząd bardzo wiele. Moglibyśmy tutaj takich tematów wyciągać bardzo dużo i każdego – oświata. Moglibyśmy mieć pretensje, że nie ma tematycznych sesji. Tylko ja się pytam, proszę Państwa, a co my chcemy załatwić w ogóle. Czy zaproszenie marszałka z Województwa rozwiąże problem służby zdrowia w Bogatyni, czy o to chodzi? To ja oświadczam, że nie, bo to jest nasz problem. My żeśmy jak tu powiedział Wiceprzewodniczący Rady podjęli decyzję 5 lat temu, że bierzemy nasz szpital na własny garnuszek. W związku z tym musimy po prostu sobie z tym problemem sami radzić. Starosta także nam nie pomoże. My możemy się oczywiście tu porozumiewać, co do obszarów, jeżeli

chodzi o możliwości podziału tych usług między Zgorzelcem a Bogatynią. To tak, ale cóż nam tu marszałek pomoże. Nic. Proszę Państwa my musimy tutaj rozmawiać i zastanawiać się, co zrobić żeby w naszej służbie zdrowia, w naszym szpitalu generalnie działa się lepiej. Ja stwierdzam, że jest lepiej, ale oczywiście jak w całej służbie zdrowia to lepiej znaczy o wiele za mało w stosunku do oczekiwań mieszkańców i to jest zrozumiałe. Tak, że proszę Państwa nie przesadzajmy z tą potrzebą. Myślę, że od tego jest kilka organów takich, które powinny się zajmować tą tematyką w sposób bardziej systematyczny i bardziej szczegółowy – to jest Komisja ds. Socjalnych właśnie, to jest Rada Społeczna i na tych posiedzeniach powinny być te sprawy przede wszystkim oceniane, analizowane i powinny być proponowane różnego rodzaju rozwiązania. Chcę przypomnieć, że przyjęliśmy Program Restrukturyzacji naszego SPZOZ-u i trzeba po prostu śledzić jak ta realizacja przebiega. I to jest problem. Natomiast zapraszanie kogoś z Warszawy czy z Wrocławia nie poprawi sytuacji, bo problem służby zdrowia to problem ogólnokrajowy. Nie chciałbym, aby powstało wrażenie, że jedni radni chcą, aby w służbie zdrowia było lepiej, a inni może nie chcą. Nie – przecież wszyscy chcemy, ten obowiązek wszyscy przyjęliśmy na siebie. I bardzo bym prosił byście się tu nie przestrzelili argumentami czy jakimiś wnioskami, – kto to jest taki dobry dla mieszkańców czy dla służby zdrowia, a kto jest zły. Wszyscy chcemy, aby w tej służbie zdrowia było lepiej i będziemy rozliczali nie marszałka tylko będziemy rozliczali za to, co się dzieje w służbie zdrowia Panią Dyrektorkę Zakrzewską. Ale jeżeli jest taka potrzeba na tematyczną sesję poświęconą służbie zdrowia, no to zrobimy tą sesję powiedzmy (ja nie będę się tu oczywiście wtrącał w upoważnienia Przewodniczącego) w przyszłym roku na początku i ustalmy, co jeszcze chcemy tam poprawić. Czy rozliczymy ten Program Restrukturyzacji w służbie zdrowia. Przecież cały czas się tu zajmujemy tą służbą zdrowia. Myślę, że jeżeli chodzi tu o środki, które przeznaczamy na szpital i na SPZOZ to one są niemałe i także te propozycje na przyszły rok (jak myślę), są chyba optymistyczne. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję, proszę Burmistrz Szatkowski.

**Burmistrz Zbigniew Szatkowski** – Panie Przewodniczący, Rada Społeczna przedstawia co miesiąc swoje protokoły w których zawiera opinie do których jest upoważniona i zawiera również wnioski. Ja podzielam punkt widzenia Burmistrza Świstulskiego i chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Istnieją określone zdarzenia, na które nie ma wpływu niestety lokalny samorząd – to dotyczy zawieranych kontraktów tzn. to dotyczy również dostępności do świadczeń medycznych przez społeczeństwo i to w ostatnim okresie miało istotne znaczenie. Wiele osób utożsamia to z tym, że szpital może być źle zarządzany. Otóż tak nie jest. Myśmy wypowiadali się przedstawiając informacje, co do tego, że kontrakty wyczerpały się w miesiącu październiku – pod koniec września. W związku z tym również i środki, które zostały przeznaczone z Urzędu Miasta i Gminy z przeznaczeniem na określony cel spowodują, że zaistnieje określona sytuacja finansowa, i o tym Rada po prostu musi wiedzieć i musi przyjąć to do wiadomości, że również określone zadania nie są możliwe do spełnienia. Podzielam punkt widzenia Pana Burmistrza, że te rzeczy muszą być zmonitorowane. Natomiast w jaki sposób zostały wykorzystane instrumenty, które zostały przypisane dyrektorowi szpitala pod nadzorem komisji merytorycznej czyli Komisji Socjalnej i oczywiście przy współudziale Rady Społecznej SPZOZ. Nie wszystkie rzeczy, które w tej chwili mają miejsce zarówno w opiece podstawowej jak i w szpitalu, bo tego nie należy rozdzielać po prostu są przyczyną wynikającą z wewnętrznych działań czyli kierownictwa szpitala i samorządu. Natomiast robimy w tej kwestii tyle, że próbujemy pozyskać dodatkowe środki i nie idzie to oczywiście łatwo i trzeba przyjąć do wiadomości, że z tego tytułu trzeba będzie ponieść określone konsekwencje finansowe. Ja jestem zdumiony tym, bo mogę przyjąć, że w zasadzie te protokoły Rady Społecznej, które zostają przekazane Panu

Przewodniczącemu mogłyby być w sposób okresowo przyjmowane przez Radę czy przez Komisję Socjalną, że jest określony jakiś stan rzeczy, z którym mamy doczynienia. Natomiast te historie, które wydarzyły się w ostatnich dwóch tygodniach - bo mówi się wiele o szpitalu, wiele o tym co się tam dzieje, że bardzo wiele się zmieniło estetyka się poprawiła, funkcjonalność. Natomiast co się pogorszyło – pogorszyła się dostępność pacjenta do tego szpitala. Jeżeli ktoś wypowiadał opinie na ten temat no to myślę - tą aluzję kieruję oczywiście do Pana Wiceprzewodniczącego Rady bo zna (.....). protokoły Rady Społecznej i posiedzeń Komisji Socjalnych, żeby jednak próbował sobie przybliżyć tematykę uwzględnić ją i wtedy będziemy mogli mówić, że rozmawiamy merytorycznie. I tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję, proszę radny Solecki.

**Radny Zdzisław Solecki** – Na sesji zapadają ważne decyzje, ale prosba do wszystkich radnych żebyśmy się wzajemnie nie ośmieszali. Tutaj uwaga do Pana Przewodniczącego, żeby się nie śmiał jak radny Sontowski składa kolejne wnioski. To jest dość trudne, ja wiem no, ale trzeba się powstrzymać. Panie radny Januszu Sontowski proszę się też nie śmiać z Przewodniczącego Rady, bo Pan miał uwagę z kolei do Przewodniczącego, że się śmieje, ale Pan parsknął śmiechem, kiedy była uwaga pod jego kątem. Szanujmy się nawzajem, bo ja też mogę Panu zadać trudne pytanie – czy to jest prawdą, co napisali w gazecie i wszyscy będziemy się śmiać. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję, proszę radny Gewert.

**Radny Marian Gewert** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odnośnie pytania radnego Dąbrusia do Burmistrza Wietrzykowskiego dot. inwestycji – ile kosztował fundament? Ja się dziwię, że Pan Burmistrz od spraw Inwestycyjnych nie pamięta ile ten fundament nas kosztował skoro to jest hobby Pana Burmistrza - stawiane sobie pomników za życia? Ile kosztował fundament – fundament kosztował nas 150 tys zł i nie jest to prawdą Panie Burmistrzu, że wody gruntowe podmyły teren tego fundamentu. Trzeba sobie przypomnieć, że obecni radni, którzy sprzedali plac dla Lidla – ten teren, gruz został wywieziony do tego fundamentu do Działoszyna i tam został składowany i pod wpływem działań ten grunt się obniżył i fundament siada. W tym fundamencie powinno być to zasypane piaskiem i powinien być zasypane 30 cm. Na tym fundamencie powinno być zbrojenie, a tego zbrojenia nie było. Ja to widziałem i mam zdjęcia porobione i proszę mi nie mówić takich banialuków, że Pan nie wie ile to kosztuje? Cała inwestycja ile nas będzie kosztować, ja nie mówię i nie jestem przeciw budowie remizy, ale nie za takie pieniądze. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** – Proszę, Burmistrz Wietrzykowski.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski** – Kwota za ile zostanie zbudowana Ochotnicza Straż Pożarna w Działoszynie wynika z przetargu z ustawą o zamówieniach publicznych. Oferenci składają oferty i na tej podstawie jest ustalana cena i zawarta umowa. To po pierwsze. Ja nie chciałem mówić o szczegółach ile kosztowała naprawa, bo zrozumiałem, że to chyba nie o to chodzi – tak - Panie radny Dąbruś. Natomiast, jeżeli chodzi o wartość fundamentu to ona wraz z dokumentacją była na około 100 tys zł i tą kwotę pamiętam, wraz z dokumentacją podkreślam, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Natomiast nie pamiętam dzisiaj kwoty zabezpieczenia gwarancyjnego na właściwe wykonanie tejże umowy. Następny wykonawca zgłosił uwagi, co do jakości wykonanego fundamentu i te uwagi zostały przyjęte przez wydział inwestycji jako uzasadnione. Natomiast koszty poprawy tego

fundamentu, bo takie zdarzenie miało miejsce - ja tego w ogóle nie kryje, ja nie mówię że fundament był dobrze wykonany - był niewłaściwie wykonany i następny wykonawca po przetargu zgłosił swoje uwagi do wykonania fundamentu, nastąpiła poprawa tego fundamentu na koszt poprzedniego wykonawcy i uznaliśmy, że temat jest w tym momencie zamknięty. I nikt tu nie zamierza kryć kwot i nie powiedziałem tutaj, że fundament został wykonany właściwie, że wszystko było wykonane „cacy”. Chciałem również powiedzieć Państwu taką rzecz, – jeżeli ktoś prowadzi inwestycje to nie ja odpowiadam za zagęszczanie gruntu, są inspektorzy nadzoru, są kierownicy budowy - to są ludzie z uprawnieniami. Jeżeli ja na swoje biurko otrzymuję komplet dokumentów i część tej inwestycji została wykonana właściwie, to ja nie wnoszę uwag, bo ja jestem inżynierem rolnikiem i tego nie kryję. Natomiast po to są właściwi ludzie, którzy posiadają właściwe uprawnienia budowlane, żeby cały proces budowlany prowadzić właściwie i to nie pierwsze zdarzenie, że są jakieś tam problemy. Bo na ulicy Pocztovej, mimo że jest wolny teren wyskoczyły problemy. Jak robiliśmy duże zadanie na Markocicach były poważne problemy i myśmy je na bieżąco rozwiązywali. To nie jest takie proste i oczywiste zawsze, że teren, na którym się pracuje jest dobrze znany. I tak podam przykład: jeżeli chodzi o ulicę Pocztową - robioną siatkę odwiertów, którą kazałem zrobić no i co z tego? Między siatką odwiertów się okazało, że w jednym miejscu teren jest zupełnie inny. Bogatynia jest terenem o wysokiej zmienności gruntów, o bardzo wysokiej zmienności gruntów i można być nagle zaskoczonym skałą. Ja mogę pokazać zdjęcia z inwestycji pt. infrastruktura przy ul. Chopina, którą wykonywaliśmy, a tam ja kazałem zrobić sesję zdjęciową, gdzie wydawało się, że teren jest jednolity. Niestety była taka skała, że trzeba było użyć specjalistycznego sprzętu. A jeżeli jest Pan radny zainteresowany tym problemem, to ja zapraszam do siebie do inwestycji i pokażę dokumenty, wszystko po kolei, szczególnie po szczególe i po prostu sprawę sobie wyjaśnimy. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję, proszę radny Dąbruś.

**Radny Dariusz Dąbruś** – Dziękuję Panu Burmistrzowi za wyjaśnienia, chciałbym się tylko króciutko odnieść do poprzedniej wypowiedzi mojego wystąpienia. To, co powiedział Burmistrz Szatkowski. Jeżeli chodzi o protokoły z Rady Społecznej, to one są każdorazowo przyjmowane i analizowane na posiedzeniach Komisji Socjalnej. Natomiast kwestia analizy czy ewentualnie przyjmowania protokołów na sesji Rady nie leży w naszej jako członków Komisji Socjalnej kompetencji.

Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Świstulskiego – to nie chodzi o to, żeby była kolejna nasiadówka i przepraszam „bicie piany” na temat szpitala. Nam naprawdę nie o to chodzi. Chodzi o określenie kierunków zmian w szpitalu, bo Komisja Socjalna jak i Rada Społeczna jako i osoby, które merytorycznie się tym zajmują uważają, że zmiany są potrzebne. Natomiast jest to decyzja bardzo poważna, jeżeli chodzi o konsekwencje społeczne, bo szpital budzi duże emocje wśród społeczeństwa i powinna być poparta merytorycznie poważnym spotkaniem, które będzie przeznaczone tylko tej kwestii i stąd pomysł tego spotkania, stąd nasze plany, żeby takie spotkanie miało miejsce. I nie chodzi o kolejną dyskusję panelową, żebyśmy wszyscy mówili jak to jest dobrze czy źle w szpitalu tylko, co zrobić żeby szpital przystosować do tych zmian, które nas na szczęście czy na nieszczęście czekają.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiceprzewodniczącego Oliasza - ja rozumiem, że Pan lepiej zna treść tego pisma niż Pan Przewodniczący, ale to Pan Przewodniczący je podpisał i stąd do niego kierowałem swoją uwagę. Doprawdy nie chciałbym tego tematu po raz kolejny omawiać, ale uważam i zachęcam każdego z radnych do zapoznania się z tym pismem w załączeniu z tymi wyciągami z poprzednich posiedzeń Rady, z posiedzeń Komisji Socjalnych, które udowadniają, że pismo jest merytorycznie nieuzasadnione, a treść pisma

jest ironiczna jak zważamy - adresaci radna Dudziak – Piwowarska, radny Guzowski i ja, bo w zasadzie my zostaliśmy tam wywołani. Uważamy, że jest bardzo ironiczne i czy ktoś uważa tak samo – proszę się wypowiedzieć po tym jak Państwo zapoznacie się z tym pismem.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo i na zakończenie Burmistrz Świstulski.

**Burmistrz Gerard Świstulski** – Ja naprawdę z dużym szacunkiem odnoszę się do głosów także tych krytycznych, a przede wszystkim do merytorycznych, które radny Dąbruś wygłosił przed chwilą. To jest właśnie dobry sygnał, że chcemy wszyscy dobrze. Ja tylko przypomnę, że my żeśmy w czerwcu przyjęli Program Restrukturyzacji SPZOZ. Musi kilka miesięcy upłynąć nim po prostu będzie można zweryfikować czy to, co żeśmy przyjęli jest słuszne czy idzie w dobrym kierunku, czy są efekty, czy nie ma tych efektów. To jest jedna kwestia. My czekamy w tej chwili na decyzję Wojewody czy ta nasza propozycja odnośnie restrukturyzacji będzie przez niego zaakceptowana – już jest, – ale dopiero teraz została podjęta czy tak? I w związku z tym, to jest właściwy czas (myślę) po tym pół roku, żeby wrócić do tego, co żeśmy uchwalili, co Rada uchwaliła, jeżeli chodzi o przyszłość naszej służby zdrowia i myślę, że dobrym terminem będzie pierwszy kwartał przyszłego roku – ja proponuję, ale to zależy oczywiście od Wysokiej Rady – zorganizujemy wtedy sesję tematyczną poświęconą w znacznym stopniu, w znacznej części problematyce służby zdrowia. Oceńmy to, co żeśmy sobie założyli pół roku temu. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo i ostatni głos w dyskusji proszę radny Gewert.

**Radny Marian Gewert** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam jeszcze jedną uwagę do Burmistrza Wietrzykowskiego, że z Pańskiego polecenia, czy z Pańskiego działu osoby – inspektorzy, którzy odbierają budowy, którzy się przyglądają tym inwestycjom gdzie idą ciężkie miliony na te inwestycje, bardziej się przyglądali wykonaniu tej pracy, a mniej byli spostrzegawczy na golonkę - czy ona jest podpieczona czy ugotowana.

**Przewodniczący Rady** – Dziękuję bardzo.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski** – Ja może jedno zdanie na ten temat. Czy to była uwaga do mnie?

**Radny Marian Gewert** – To była uwaga do Pana Burmistrza, do Pańskich ludzi, którzy odbierają budowę, by im się Pan bardziej przyglądał.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski** – Nie jeżdżę na golonkę z nikim, nie smakuje mi towar.

**Przewodniczący Rady** – Panowie, proszę to nie jest to gremium.

**Burmistrz Gerard Świstulski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja jeszcze jedno słowo. Myślę, że radny Gewert trochę zagalopował się przy takich emocjach. Ja rozumiem, że wszyscy mamy dobre intencje i chciałem zapewnić radnego Mariana Gewerta, że również Burmistrz Wietrzykowski i jego służby mają dobre intencje, żeby inwestycje, czy przedsięwzięcia, które rozpoczynamy były zrealizowane w sposób pełny i jak najlepszy i zgodnie z założonymi tutaj programami i zgodnie z tym, co zostało przyjęte podczas przetargu. Jeżeli Pan radny Gewert ma tego rodzaju wątpliwości, to ja zobowiązuję tutaj Burmistrza Wietrzykowskiego, żeby przygotował taką informację jak wygląda przebieg

realizacji inwestycji pod tytułem „OSP Działoszyn” i zapoznamy tutaj radnego Mariana Gewerta, ale i także Wysoką Radę z tym, czy popełnione zostały jakieś tam nieprawidłowości czy nie. Ta inwestycja jest w trakcie realizacji i o ile wiem zostanie zakończona w przyszłym roku.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski** – Termin zakończenia 9 miesięcy od dnia rozpoczęcia tj. koniec marca.

**Burmistrz Gerard Świstulski** – Ale przyjmujemy tutaj te uwagi i traktuje je jako pytania w dobrej wierze i z dobrą intencją. Proponuje byśmy nie polemizowali, bo byśmy mogli tą dyskusję tutaj toczyć nie wiadomo jak długo i niewiele z niej będzie wynikało. Ja rozumiem, że są jakieś spostrzeżenia, że jakieś plotki krążą, że ktoś tam na golonkę jeździ – trudno żebyśmy wszystkich śledzili czy jeżdżą czy nie jeżdżą. Natomiast za realizację tej inwestycji odpowiada wykonawca. My będziemy rozliczali wykonawcę, czy on wywiązał się z tych zobowiązań czy nie. I taką informację tutaj Wysoka Rada otrzyma. Dziękuję bardzo.

**Radny Marian Gewert** – Panie Burmistrzu, mi nie chodzi o inwestycję remizy w Działoszynie, mi chodzi w ogóle o wszystkie inwestycje, które są realizowane w Gminie Bogatynia, żeby inspektorzy, którzy odbierają te prace wykonane, by się bardziej przyglądali pracy wykonawcy.

**Burmistrz Gerard Świstulski** – Przyjmuję tą uwagę.

**Przewodniczący Rady** – I jeszcze jedna informacja Burmistrza Szatkowskiego.

**Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski** – Szanowni Państwo zgodnie z obietnicą przygotowałem Przewodniczącym Rad Osiedlowych i Sołeckich i radnym informację nt. Akcji Zima (macie Państwo w swoich szufladkach) nt. telefonów kontaktowych ze Sztabem Akcji Zima, dodatkowo są telefony do instytucji, które pełnią określone dyżury. Akcja Zima tegoroczna poza oczywiście utrzymaniem drożności dróg, bezpieczeństwa na tych drogach obejmuje również inne aspekty dotyczące zachowania ciągłości dostawców w media. W sztabie są szefowie spółek. Drogi powiatowe obsługuje Eltur-Trans do końca roku. Tam jest również informacja - dzisiaj Państwo podjęliście uchwałę dot. przesunięcia środków – GPO zabezpiecza tereny przyporządkowane do terenów Miasta i Gminy. Wszystkich Państwa chciałbym prosić o pomoc w tych aspektach w trakcie realizowania Zarządzenia Burmistrza jeżeli chodzi o Akcję Zima. Te słowa kieruję do Przewodniczących Rad Osiedlowych i Rad Sołeckich i wszystkich szefów jednostek. Macie Państwo również mój telefon na wypadek pewnych zaistniałych niedomagań ze strony szefów jednostek w przypadkach, jeżeli wasze oddziaływanie na szefów nie będą skutkowały. Wtedy natychmiast będziemy podejmowali działania, które usprawnią nam życie. Dziękuję bardzo.

### **Do pkt-u 17**

#### **Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** - Wobec wyczerpania tematyki zamykam sesję Rady Gminy i Miasta w Bogatyni. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący  
Rady Gminy i Miasta w Bogatyni

Henryk Boruta

Protokolowała :  
Elżbieta Gołaczyńska  
02.12.2005r.