

Wyjaśnienie złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na zadane 27 kwietnia 2005 roku pytanie:

Dlaczego zadanie inwestycyjne pn. „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina” realizowano w 2004 roku bez przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że wartość zadania ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 43 691,30 zł (przekraczała 6 000 euro)?

Odpowiedź:

W 2004 roku na osiedlu przy ul. Chopina prowadzone były roboty związane z wykonaniem kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ciepłowniczej, teletechnicznej oraz wykonaniem podbudowy i nawierzchni dróg i chodników. Jednocześnie prowadzone były roboty związane z zasilaniem osiedla w energię elektryczną (budowa stacji transformatorowej, ułożenie linii kablowych średniego i niskiego napięcia) prowadzone przez Zakład Energetyczny.

Już w trakcie trwania tych wszystkich prac na wniosek mieszkańców osiedla Rada Gminy i Miasta zatwierdziła zmiany budżetowe w których wprowadzono zadanie pn. „Budowa oświetlenia drogowego na osiedlu przy ul. Chopina w Bogatyni” z kwotą 40 000 zł.

Dnia 30.09.2004 została podpisana umowa na wykonanie projektu oświetlenia. Projekt został ukończony dnia 30. 11.2004 roku a decyzja o pozwoleniu na budowę uprawomocniła się 10 grudnia 2004 r. W tym czasie wszystkie roboty ziemne związane z układaniem wszystkich mediów zostały ukończone i rozpoczęto prace związane z wykonaniem podbudowy pod nawierzchnie dróg i chodników. W ciągu 21 dni kalendarzowych musieliśmy wyłonić wykonawcę, wykonać roboty budowlane i rozliczyć całą inwestycję lub zrezygnować z wykonania tego zadania w roku 2004. Zrezygnowanie z realizacji zadania w 2004 roku wiązałoby się z prowadzeniem robót w okresie późniejszym na nowo wykonanych podbudowach pod drogę i chodniki oraz z częściowym rozebraniem nowo ułożonych nawierzchni, co spowodowało by zwiększenie kosztów inwestycji do kwoty prawdopodobnie zbliżonej do ceny kosztorysu inwestorskiego. Kosztorys inwestorski, który został sporządzony razem z dokumentacją projektową nie uwzględniał faktu, iż teren przy realizacji podbudowy pod drogi i chodniki został obniżony poprzez korytowanie o około 60 cm. w stosunku do rzędnej docelowej nawierzchni drogi, a wykorzystanie tego faktu spowodowało znaczne zmniejszenie zakresu robót ziemnych niż normalnie przy takich robotach.

Ponieważ wykonawca, który realizował zadanie związane z układaniem pozostałych mediów wykonuje również roboty elektryczne poproszony został o złożenie swojej oferty. Ponieważ wartość tej oferty nie przekraczała 6000 Euro (wykonawcy odpadł również koszt organizacji zaplecza budowy, ponieważ sprzęt i ludzi miał na miejscu), i zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 24 grudnia oferta została przyjęta i podpisano umowę z kwotą ryczałtową 24 000 tys. zł. Wykonawca wywiązał się z umowy i dnia 24 grudnia zgłosił zakończenie robót.

Podsumowując:

- wykorzystanie sytuacji i realizacja robót oświetlenia drogowego po wykonaniu korytowania (obniżenia rzędnych terenu) a przed wykonaniem docelowej podbudowy i nawierzchni dróg i chodników,
- obniżenie kosztów poprzez wykorzystanie obecności wykonawcy realizującego pozostałe roboty związane z uzbudowaniem terenu,

pozwolilo na znaczne obniżenie kosztów zadania (do 6 tys. euro) co spowodowało iż nie było konieczności przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne z zastosowaniem ustawy .

Inspektor ds. Inwestycji

Grzegorz Szubert  
(19)

Naczelnik  
Wydziału Inwestycji

mgr inż. Czesław Brożyna

Zastępca Burmistrza  
ds. Inwestycji

mgr inż. Andrzej Włodarczyk