

## Naczelnik

Wydziału Podatkowego  
Urzędu Miasta i Gminy  
w Bogatyni

Wyjaśnienie złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na zadane w dniu 28 – 03 – 2005 roku pytania:

1. *Dlaczego na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” ujęte były należności podatkowe osoby prawnej wynikające z ugody bankowej ( kwota 102.114,44 zł. ) którą rozwiązano 11 sierpnia 1999 roku ?*
2. *Dlaczego nie przenoszono należności długoterminowych z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości gminnych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok do 31 marca każdego roku, co spowodowało w przyjętej do kontroli próbie zawyżenie należności długoterminowych o 35.990,00 ?*

### Ad. 1

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam, iż przyczyną wykazywania na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” kwot wynikających z ugody bankowej zawartej z datą 15 – 07 – 1996 r. z Zakładami Bawełnianymi „Doltex” S.A. w Bogatyni pomimo jej rozwiązania postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze , Wydział V Gospodarczy w dniu 11 sierpnia 1999 r Sygn. Akt U 19/98, było ujęcie kwot ugody bankowej w zgłoszeniu całości wierzytelności z dnia 17 sierpnia 1998 r. po ogłoszeniu upadłości postanowieniem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział V Gospodarczy upadłości Zakładów Bawełnianych „Doltex” z dniem 22 czerwca 1998 r.

Korekty kwot na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” dotyczących całości wierzytelności ( w tym wynikających z ugody bankowej ) dokonano po osobistym odebraniu w dniu 29 – 03 – 2005 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze , Wydział V Gospodarczy Sygn. Akt U 19/98 z dnia 31 lipca 2003 r. o stwierdzeniu ukończenia postępowania upadłościowego Zakładów Bawełnianych „Doltex” w Bogatyni z informacją dodatkową stwierdzającą ostateczny plan podziału masy upadłości i wystawieniu decyzji nr GP.J.3110-29/05 w dniu 29 marca 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych na podstawie art. 67 § 4 pkt 3 – Ordynacji podatkowej ( tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 )

### Ad. 2

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam, iż przyczyną nie przenoszenia kwot należności za wykupy mienia gminy w korespondencji kont 221 „Należności budżetowe krótkoterminowe” – 226 „Należności budżetowe długoterminowe” w okresach oznaczonych w aktach notarialnych było okresowe sporządzanie wykazów w formie tabel przekazywanych do działu księgowości budżetowej służących jako podstawa do uzgodnienia zaległości, w których nie rozgraniczono ogólnej kwoty zaległości na kategorie „Należności budżetowe krótkoterminowe” konto 221 i „Należności budżetowe długoterminowe” konto 226 w konsekwencji czego nastąpiło zawyżenie należności długoterminowych. W wyniku stwierdzenia powyższej nieprawidłowości przez inspektora regionalnej izby obrachunkowej poddano weryfikacji umowy sprzedaży w formie aktów notarialnych w szczególności określając

kategorii należności do wpłaty w okresach wymagalności w podziale na ( „Należności budżetowe długoterminowe” konto 226 i „Należności budżetowe krótkoterminowe” konto 221)

Na dzień 31 marca 2005 r. została sporządzona nota księgową korygującą zapisy na kontach 221 i 226 uwzględniająca wskazania inspektora regionalnej izby obrachunkowej w wyniku której zostały uzgodnione salda ww. kont z dokumentacją analityczną.

Realizacja powyższego zalecenia ma charakter stały i będzie podlegać weryfikacji na bieżąco, a w szczególności w okresach wymagalności wpłat.

Bogatynia dnia 18 – 04 - 2005 r.

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Podatkowego

*mgr Andrzej Remian*

SKARBNIK GMINY

*mgr inż. Józef Włoski*

-131-