

Rozstrzygnięcie

o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Bogatynia

W trakcie wyłożenia projektu zmiany *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Bogatynia* do publicznego wglądu oraz w okresie 3 tygodni po wyłożeniu zgłoszono 8 uwag do projektu zmiany, z czego 7 nie zostało uwzględnionych.

1. Uwaga zgłoszona przez Administrację Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

A. Przedmiot uwagi:

W sprawie przeznaczenia dz. nr 8/6 AM3 obr. Bogatynia II na cele usługowe.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

W/w uwaga jest bezprzedmiotowa –działka nr 8/6, obr. Bogatynia II w wyłożonym projekcie zmiany suikzp została przeznaczona na cele usługowe.

2. Uwaga zgłoszona przez pana Ryszarda MORAWSKIEGO.

A. Przedmiot uwagi:

W sprawie przeznaczenia dz. nr 151 i 160/4 obr. Jasna Góra na cele mieszkaniowe.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

Część zachodnia działki nr 151 położona jest w granicach projektowanych terenów zainwestowania wiejskiego wsi Jasna Góra.

Działka nr 160/4 położona jest w odległości min. 180 m od najbliższej istniejącej zabudowy siedliskowej, więc z uwagi na znaczne oddalenie od granicy terenów zainwestowania wiejskiego nie została przeznaczona pod zabudowę.

3. Uwagi zgłoszona przez pana Zbigniewa STASZYŃSKIEGO.

A. Przedmiot uwag:

1. Ochrona korytarza ekologicznego „bezimienny potok” we wsi Lutogniewice przed zabudową kubaturową.

2. Zwiększenie minimalnej odległości proj. siłowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej z 400 do 500 m.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

Ad.1. Szczegółowe przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania poszczególnych nieruchomości może być określone jedynie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego danego obszaru.

Ad.2. Dokładne określenie minimalnej odległości projektowanych turbin od terenów zabudowy z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi nastąpi na etapie opracowywania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej farmy wiatrowej.

4. Uwagi zgłoszone przez PGE Elektrownia Turów S.A.

A. Przedmiot uwag:

1. Utrzymanie aktualnego przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenów na których są zlokalizowane :

a) przenośniki i taśmociągi – obr. Zatonie AM4 działki nr : 1225, 1226, 1227, 887/54, 1228, 1223, 1224, 887/82, 887/83, 1237, 1229, 1202/3, 887,29, 856/6, 857/3, 1230, 1238, 1231, 1232, 859/5, 859/6, 1233, 969/74, 1130/10, 969/83, 969/84, 1155/115, 1155/116, 1155/117, 1155/118, 1236, 1155/69, 969/64, 1235 i 301/1208,

b) kwatery hydroodżuzłania - obr. Zatonie AM4 działki nr : część 1239 i 1133/3,

c) obiekty i urządzenia przemysłowe - obr. Zatonie AM1 działki nr : 36/3, 37/5, 43/2, 47/1, 48/4, 1139/2, 61/1, 985/7, 1215/1, 1215/2, 1215/3, 1215/4, 987/20, 62/4, 62/3, 62/2, 79/3, 987/17, 987/18, 987/19, 79/5, 79/4, 80/1, 973/6, 1216, 993/5 i 114/4,

d) droga wewnętrzna oraz parking - obr. Zatonie AM4 działki nr : 1257, 12/23, 12/20, 1258, 12/26, 12/15, 12/17, 12/3, 1139/15, cz.13/14, 13/15 oraz obr. Zatonie AM6 działki nr : 12/5, 984/4, 10/3 i cz.1256

e) wieża odpopielania oraz linia kolejowa - obr. Zatonie AM4 działki nr : 884/3, 844/5, 887/47, 87/50, 1112/2, 837/47, 1111/2 i 837/53,

2. Zmiana funkcji na tereny o funkcji mieszanej usługowo-produkcyjnej i mieszkaniowej – obr. Trzciniec AM2 działki nr: 8/2, 8/4, 8/5, 8/6 i 8/42;

3. zmiana funkcji na tereny o funkcji mieszanej usługowo-produkcyjnej i mieszkaniowej – obr. Bogatynia II AM15 działka nr 3.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

Ad.1. Projekt zmiany suikzpn nie narusza w omawianym zakresie ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad.2. Dopuszczenie na terenie w/w działek funkcji mieszkaniowej kolidowałoby z istniejącym na ich terenie oraz w bezpośrednim sąsiedztwie zainwestowaniem produkcyjno-składowym.

Ad.3. Działka nr 3 obr.Bogatynia II w wyłożonym projekcie została przeznaczona na cele usługowo-mieszkalne – uwaga jest z nim zgodna i w związku z tym bezzasadna.

5. Uwagi zgłoszone przez f-mę GEPOL Sp. z o.o.

A. Przedmiot uwagi:

1. Zmiana granic – zwiększenie obszaru lokalizacji zespołu turbin wiatrowych w obr. Działoszyn.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwagi: nie uwzględniono

Uzasadnienie:

Przebieg granicy terenu lokalizacji farm wiatrowych w zachodniej części wsi Działoszyn w projekcie zmiany suikzp uwzględnia bezpośrednio sąsiedztwo granicy obszaru Natura 2000 „Przełomowa Dolina Nysy Łużyckiej” (PLH 020066).

A. Przedmiot uwagi:

2. Zwiększenie orientacyjnej liczby turbin wiatrowych w poszczególnych zespołach farm wiatrowych.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwagi: uwzględniono

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględniono w tekście studium – precyzyjna liczba turbin zostanie określona na etapie opracowania projektu mpzp farm wiatrowych.

A. Przedmiot uwagi:

3. Ujęcia w zmianie suikzp nowego zespołu turbin wiatrowych w obrębach Kopaćców, Białopole i Sieniawka.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwagi: nie uwzględniono

Uzasadnienie:

Uwaga stanowi powtórzenie wniosku, który został odrzucony na etapie rozpatrywania wniosków do projektu zmiany suikzp.

6. Uwagi zgłoszone przez PGE KWB Turów S.A.

A. Przedmiot uwag:

1. Uwagi do części opisowej dot. nazwy przedsiębiorstwa, zwałowania nadkładu, naziwstwa elementów zagospodarowania terenu powierzchniowej eksploatacji węgla brunatnego i okresu eksploatacji złoża.

2. Uwagi do rysunku nr 2 *Kierunki zagospodarowania* przestrzennego dot. oznaczenia wyrobiska odkrywkowego, granicy powierzchniowej eksploatacji złoża w rejonie Opolna Zdrój oraz terenów zrehabilitowanych i przeznaczonych do rekultywacji

3. Uwaga dot. przeformułowania zapisu zawartego w pkt 2.4 studium.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag:

Ad.1 i 2.: **uwzględniono.**

Uzasadnienie:

Wniesione uwagi mają charakter porządkowy, zawierają dodatkowe informacje i uściślają treści zawarte w części opisowej i rysunkowej.

Ad.3.: **nie uwzględniono.**

Uzasadnienie:

Uwaga nie odnosi się do zakresu przedmiotowego ustaleń zawartych w pkt 2.4. *Tereny zainwestowania produkcyjno-usługowego.*

7. Uwaga zgłoszona przez panią Halinę MATELSKĄ.

A. Przedmiot uwagi: przeznaczenie dz. nr 15/16 AM15 obr.Bogatynia II na cele usługowe.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

W/w uwaga jest bezprzedmiotowa – w/w działka w wyłożonym projekcie zmiany suikzp została przeznaczona na cele usługowo-mieszkaniowe.

8. Uwaga zgłoszona przez f-mę QUASCOR w Warszawie.

A. Przedmiot uwagi: wniosek o lokalizacje farm wiatrowych w obrębach: Krzewina-Bratków, Wyszków-Wolanów i Kopaczów.

B. Sposób rozstrzygnięcia uwag: nie uwzględniono.

Uzasadnienie:

Uwaga stanowi wniosek o 3 nowe lokalizacje farm wiatrowych i nie odnosi się do wyłożonego projektu zmiany suikzp.
